

УДК 342.2.3.:34

Муратбаева К.Н.

канд. фил. наук, Ошский государственный университет, Колледж
международных образовательных программ

**О КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОМ ХАРАКТЕРЕ
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВА В ИСТОРИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ**

Муратбаева К.

Фил. илимдеринин кандидаты, Ош мамлекеттик университети,
Кыргыз Республикасынын эл аралык билим берүү колледжи

**МАМЛЕКЕТТИН ӨКҮЛЧҮЛҮКТҮҮ ОРГАНДАРЫНЫН ТАРЫХЫЙ
КОНТЕКСТТЕГИ КОНСТИТУЦИЯЛЫК-УКУКТУК МҮНӨЗҮ ЖӨНҮНДӨ**

Muratbayeva K.N.

Candidate of Philological Sciences, Osh State University, College
of International Educational Programs

**ON THE CONSTITUTIONAL AND LEGAL CHARACTER OF
REPRESENTATIVE BODIES OF THE STATE IN A HISTORICAL CONTEXT**

Аннотация. Институты представительной демократии стали предметом анализа в конституционно-правовом измерении. Изучение политической реальности с использованием методологии, позволило выявить обобщенные свойства политических систем, что проявляется в ее организации в процессе формирования представительной демократии. Целью представленной статьи является анализ устоявшихся научных представлений о природе демократии, сущности формирования представительных органов в историческом контексте в различных политических системах, что способствует концептуальной доработке дефинитивного содержания общих категорий и типологизации институтов представительства. В качестве практической ценности можно признать, что политические процессы показывают отсутствие единой технологии политических преобразований, поэтому для каждого государства актуализируется вопрос о выработке собственной оптимальной модели преобразований. Проведенный анализ показал, что анализ природы представительной власти имеет длительный процесс эволюционирования и практически тождественен моделям, сформировавшимся в конституционных законодательствах современных демократических государств.

Ключевые слова: представительные органы, государство, демократия, конституционно-правовая природа, система управления, политическая система, конституция.

Аннотация. Макалада өкүлчүлүктүү демократия институттары конституциялык-укуктук өлчөмдө талдоо предмети болуп калды. Саясий чындыкты методологияны колдонуу менен изилдөө саясий системалардын жалпыланган касиеттерин аныктоого мүмкүндүк берди, ал өкүлчүлүктүү демократияны калыптандыруу процессинде аны уюштурууда көрүнөт. Берилген макаланын максаты – демократиянын табияты, ар кандай саясий системалардагы тарыхый контексте өкүлчүлүктүү органдардын түзүлүшүнүн маңызы жөнүндө калыптанган илимий идеяларды талдоо, бул жалпы категориялардын жана мыйзамдуулуктун түпкү мазмунун концептуалдык жактан тактоого көмөктөшөт. Өкүлчүлүк институттарынын типологиясы. Практикалык баалуулук катары саясий процесстер саясий трансформациянын бирдиктүү технологиясынын жоктугун көрсөтөөрүн таанууга болот, ошондуктан ар бир мамлекет үчүн трансформациянын өзүнүн оптималдуу моделин иштеп чыгуу маселеси актуалдуу болуп саналат. Талдоо өкүлчүлүктүү бийликтин табиятын талдоо эволюциянын узак процессине ээ

экендигин жана азыркы демократиялык мамлекеттердин конституциялык мыйзамдарында калыптанган моделдер менен дээрлик бирдей экендигин көрсөттү.

Негизги сөздөр: өкүлчүлүк органдары; мамлекет; демократия; конституциялык-укуктук табияты; башкаруу системасы; саясий система; конституция.

Abstract. Institutions of representative democracy have become the subject of analysis in the constitutional and legal dimension. The study of political reality using the methodology has made it possible to identify the generalized properties of political systems, which is manifested in its organization in the process of forming representative democracy. The purpose of this article is to analyze established scientific ideas about the nature of democracy, the essence of the formation of representative bodies in the historical context in various political systems, which contributes to the conceptual refinement of the definitive content of general categories and the typology of representative institutions. As a practical value, it can be recognized that political processes show the absence of a single technology of political transformations, therefore, for each state, the issue of developing its own optimal model of transformations is actualized. The conducted analysis showed that the analysis of the nature of representative power has a long process of evolution and is practically identical to the models formed in the constitutional legislation of modern democratic states.

Key words: representative bodies; state; democracy; constitutional and legal nature; management system; political system; constitution.

С момента образования государства механизм его функционирования имеет свойство перманентного развития и усложнения структуры, что позволяло формировать новые органы на основе их конституирования. Безусловно, прежние органы в зависимости от выполняемых функций дифференцировались на отдельные институты и обретали полномочия по воле народа, госорганов, а в ряде случаев, по воле политических элит, что подтверждается теоретическими исследованиями юристов, философов и других ученых сферы социогуманитаристики.

Всесторонний анализ указанных выше институтов получил воплощение в работах античных философов Платона, Аристотеля, Цицерона в трудах о государстве и его формах. Анализ политического процесса, политических систем уходит своими корнями в прошлое. Цель исследования сфокусирована на анализе устоявшихся научных представлений о природе представительной демократии в исторической ретроспекции в теснейшей корреляции с текущими новациями в конституционные законодательства. Отметим, что центральным методом научного познания в предложенном анализе является диалектический метод, который стал отправным в представленной статье. Для решения поставленных задач были использованы и иные методы научного познания, такие как формально-логический; системный; сравнительно-правовой и др.

Следует признать, что на текущий момент в государствах ЦА активно идет процесс формирования правоотношений, регулируемых сферой конституционного права. Для уяснения некоторых положений необходим исторический экскурс, который позволит расширить представления о формировании и дальнейшем развитии теоретико-правовых, конституционно-правовых концепций демократических институтов представительной власти. В указанной связи отметим, что Полибий (II в. до н.э.) в работе «Всемирная история» обосновал концепцию государства с момента его становления к расцвету, а затем упадку [1, с. 289].

Стоит отметить, что многие институциональные феномены, к которым относят государственное устройство, государственное управление, государство, были закреплены в категориальной форме в тот исторический период. Безусловно, античная политическая философия при всей своей описательности, в целом, заложила основы институциональных исследований.

В продолжение анализа также важно признать, что Платон, как известно из курса истории и теории государства, создал учение о государственной жизни и смене ее форм. Идеальное государство, согласно этому учению, не вечно, оно может изменять свои формы. Платон отмечает, что демократия, как власть народа, в силу своей свободы сверх меры может вырождаться в тиранию, при ко-

торой безраздельно господствует произвол. Также целесообразно отметить, что Аристотель, как последователь взглядов Платона, анализируя форму государства как систему с верховной властью, признает монархию, аристократию или политику-демократию, которые признает «правильными» [1, с. 291]. По мысли другого автора, Цицерона в Древнем Риме народной является община, в которой «все находится в руках народа». Автор отмечает смешанную форму, как итог сочетания положительных черт всех форм. В контексте анализа важно отметить, что период средневековья стал точкой отсчета в формировании теории разделения властей, как качественного обособления органов государства в зависимости от выполняемых полномочий, исходя из признания воли народа. В эпоху Нового Времени, как известно, традиции институциональных исследований были продолжены в работах М. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ш. Монтескье и др. Политическая мысль XVI-XVIII вв. акцентировала внимание на таких понятиях, как «общественный договор», государственное устройство, «разделение властей», формальное политическое равенство. Утверждается идея о государстве как организации, осуществляющей верховную власть [1, с. 294]. В указанный период формируются также методы и способы нормативно-институционального подхода в политике. В работе «О свободе у древних в сравнении со свободой у современных людей» Б. Констан обосновывает дифференциацию реальной демократии античных республик, в которых политика подразумевала совместное ведение общественных дел, и формальной демократии современных обществ, где большинство граждан ведут не политический образ жизни, отдавая это право избранным депутатам всех уровней [2, с. 97]. Если говорить о более позднем этапе, то к началу XX в. в России в общественно-политических взглядах в целом сформировался пласт представлений, который впоследствии найдет свое воплощение в конституционных конструкциях. Так, С.А. Котляревский полагал, что конституционное государство - это организация политической власти, при которой «всей совокупности народа принадлежит политическое самоопределение». Автор подразумевал «относительную независимость

права от государства» и считал, что правовое государство относится к миру идей, но идей, преобразующих факты» [3, с. 23]. В контексте анализа также важно рассмотреть идеи и других передовых авторов. По мнению В.М. Гессена парламентский строй, основанный на демократии подразумевает «правовое государство в осуществлении правительственных функций, ограниченных правом» [1, с. 304]. Приоритет права возможен лишь в случае осуществления представительной формы правления, которая подразумевает реализацию парламентом интересов народа. Теоретическая мысль подводит к осознанию взаимной корреляции между демократическим гражданским обществом и правовой государственностью. Следовательно, в государственно-правовой материи актуализируется вопрос об институтах выбора и голосования. Иначе говоря, речь о представительной демократии продолжает актуализироваться на протяжении многих веков, допуская различные модификации в их реализации, что неразрывным образом корреспондирует к вопросу о преимуществах голосования как демократической процедуры. В свою очередь, также важно отметить передовую мысль В.И. Ленина о диктатуре пролетариата, которая фиксируется посредством институтов представительной демократии, как наивысшей формы в социалистическом типе государства. Существование такой концептуальной теории стало началом формирования и становления нового типа и формы государства, каким некогда являлся СССР.

Можно полагать, что в теории выбора принятие решения большинством голосов признается демократической процедурой, где выигравшее большинство получает выгоду. При этом, консенсус – это наиболее оптимальный вариант принятия решения, чем простое большинство голосов. В процессе упрощения процедур сложилась гипотеза, которая на долгие годы довлела в теоретических положениях о демократии, «меньшинство подчиняется большинству», что в корне противоречит самой природе представительства, так и теории демократии.

Следовательно, можно признать, что, базируясь на механизме парламентской демократии, считается, что это и есть решение большинства при вынесении которого име-

лись противники. Практически во всех государствах мира на текущий момент в избирательных законодательствах при подсчете голосов итоги плебисцитов и демократических выборов учитывают указанную концептуальную позицию. С принципом представительства увязана идея выборности, обеспечивающей народный суверенитет и представительство всех заинтересованных групп в системе власти. Роль выразителя народного суверенитета отводится избирательному корпусу. Выборы, по сути, являются одним из институтов легитимизации политической системы. Избирательные кампании с целью стимулирования участия в выборах оказывают значительное влияние на установки граждан. Конечно, участие в выборах увеличивает вероятность законности и ответственности правительства перед народом. Оценивая роль института всеобщих выборов, необходимо четко дифференцировать влияние на состав конкретного избранного правительства и контроль над последним как государственно-политическим институтом. К примеру, правила избрания членов парламента делают депутата уязвимым со стороны электората, в то же время изолируется парламент как политический институт от влияния изменений в поведении избирателей. Этим обуславливается, что институт всеобщих выборов является одним из важных элементов политической системы, инструментом легитимизации и стабилизации существующей системы, тем самым обусловив всеобщее избирательное право [4, с. 59]. Бесспорно, демократический режим представительного правления свое политическое выражение опосредует через деятельность выборных парламентов, с помощью которых выражается воля населения. Парламент, как представительный орган отвечает идеям либеральной демократии, реализуемой на базе деятельности собрания избранных граждан. Дж. Локк отмечал особую роль парламента в политической жизни страны и утверждал, что парламент – это «верховная государственная власть» [5, с. 138]. При этом конституционалисты особо подчёркивают законотворческую функцию выборного органа, что позволяет определять его как орган законодательной власти. Парламенты при осуществлении своей законотворческой

деятельности активно взаимодействуют с исполнительной, судебной властью, президентом через призму известного принципа разделения властей. Подлинное же значение деятельности парламентов усматривается в легитимации существующих политических режимов [6, с. 79]. К примеру, функцию легитимации режима и власти выполняют почти все парламенты, потому что любая исполнительная власть с функциями управления обществом нуждается в одобрении деятельности «народными избранниками» [7, с. 32]. В Кыргызстане власть действует на основе правил, в ходе которых соблюдается ритуальное почтение к ЖК КР, последние, как правило, обладают правом неприкосновенности. Всё это делается для того, чтобы легитимировать действующую власть [8, с. 95]. За пределами исследования остались вопросы конституционно-правовой природы нового института народного Курултая. Указанный институт, как известно, в кыргызской государственности имеет длительную историю, но специально в данной статье мы его не анализировали, поскольку данный институт также имеет длительный процесс эволюционирования и заслуживает отдельного анализа, что мы и представим в последующем. В свою очередь, функция представительства осуществляется различным образом. Способность парламента выполнять ту или иную функцию существенно зависит от его профессионализма, высокой политической культуры, способности находить компромиссы в организации работы парламентариев.

Выводы:

Исследуя понятийно-категориальный аппарат и предметное содержание института представительства можно сделать ряд выводов:

1. В качестве важнейших средств коммуникации выступает понятийно- категориальный аппарат в контексте исторической ретроспекции. Следовательно, используемые терминология и понятия могут помочь определить период возникновения той или иной политической концепции.

2. Задача в выборе определения категорий позволила уточнить содержание понятия «институты представительства», «парламент», «выборная система».

3. В процессе анализа признается, что

наиболее оптимальное политическое выражение демократический режим получает в деятельности выборных парламентов, партий, избирательной системы и развитого гражданского общества.

4. В государственном механизме во властных отношениях должны преобладать коллегиальные органы, в которых решения при-

нимаются на основе процедур голосования, что в полной мере прослеживается на примере КР.

5. Процессы модернизации в государствах ЦА стали закономерным явлением, которые характеризуются сменой политических парадигм, что актуализирует выработку оптимальной модели государственного устройства.

Использованная литература:

1. Антология мировой правовой мысли. В 6 т. Т. 5. [Текст] / Под ред. И.А. Исаева. - М., 1999. - С. 289.
2. Констан Б. О свободе у древних в её сравнении со свободой у современных людей. [Текст] // Полис. – 1993. №2. - С.97.
3. Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки Основных Законов. [Текст] / Под ред. В.А. Томсинова. – М., 2004. - С. 23.
4. Панарин А. С. [Текст] / Политология: учебник. - М.: ТК Велби, 2004. - С. 59.
5. Локк Дж. Сочинения: в 3-х т. [Текст] / ред. И.С. Марский, А.Л. Субботин- М.: Мысль, 1988.- Т.3. - С. 138.
6. Голосов Г.В. Сравнительная политология. [Текст] / - СПб., 2001.- 368с.
7. Сравнительная политология. Учеб. пособие [Текст] / Пер. с англ. А.С. Богдановского, Л.А. Галкиной. / Под ред. М.В. Ильина.- М.:Б.и., 2002. - 69 с.
8. Артыкбаев, М.Т. [Текст] / Политическая система Кыргызской Республики: опыт демократизации. – Бишкек: КНУ, 2009. – 265с.