

УДК:342.70(575.2)(04)

ПРАВО УКУК**Мукамбетова Нургуль Кадыркуловна**Ученый секретарь Института государства
и права Национальной академии наук
Кыргызской Республики**Абдыкадырова Бермет Рахатбековна**Магистрант 2-курса юридического факультета
Академии Государственного Управления при
Президенте Кыргызской Республики**ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ
КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ****Мукамбетова Нургуль Кадыркуловна**Кыргыз Республикасынын Улуттук илимдер академиясынын
Мамлекет жана укук институтунун окумуштуу катчысы**Абдыкадырова Бермет Рахатбековна**Кыргыз Республикасынын Президентине караштуу
Мамлекеттик Башкаруу академиясынын юридикалык факультетинин
2-курсунун магистранты**КЫРГЫЗ РЕСПУБЛИКАСЫНЫН МАМЛЕКЕТТИК КЫЗМАТКЕРЛЕРИНИН
ЮРИДИКАЛЫК ЖООПКЕРЧИЛИГИ****Mukambetova Nurgul Kadyrkulovna**Scientific Secretary of the Institute of State and Law
National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic**Abdykadyrova Bermet Rakhatbekovna**2nd year Master's student at the Law Faculty of the Academy of Public Administration under
the President of the Kyrgyz Republic**LEGAL RESPONSIBILITY OF CIVIL SERVANTS OF THE KYRGYZ REPUBLIC**

Аннотация. В статье предлагаются пути решения данных проблем и повышения эффективности механизма привлечения к юридической ответственности государственных служащих. С пересмотрением существующую в органах государственной власти систему оценки эффективности деятельности государственного служащего с установлением равновесия между его поощрением и наказанием на аналитической основе предлагается возможность решения с предупреждением данных проблем. Анализируются приоритеты предлагаемой проблемы, некоторые расширение внедрение цифровых механизмов и усиление роль институтов общественного контроля и даются соответствующие рекомендации. Также в статье автор подкрепляет свои аргументы примерами научных гипотез ряда зарубежных и отечественных ученых.

Abstract. The article suggests ways to solve these problems and increase the effectiveness of the mechanism for bringing civil servants to legal responsibility. With the revision of the existing system of evaluating the effectiveness of a civil servant in public authorities, in order to establish a balance between his encouragement and punishment on an analytical basis, the possibility of solving these problems with prevention is proposed. The priorities of the proposed problem are analyzed, some expansion of the introduction of digital mechanisms and the strengthening of the role of public control institutions, and appropriate recommendations are given. Also in the article, the author supports his arguments with examples of scientific hypotheses of a number of foreign and domestic scientists.

Аннотация. Макалада мамлекеттик кызматкерлерди юридикалык жоопкерчиликке тартуу механизминин натыйжалуулугун жогорулатуу жана ушул багыттагы маселелерди чечүү жолдору сунушталат. Мамлекеттик органдардагы мамлекеттик кызматкерлердин ишмердүүлүгүн баалоонун учурдагы тутумун кайра карап чыгып, аларды сыйлоо менен жазалоонун ортосундагы тең салмактуулукту камсыз кылуу аркылуу бул маселелерди алдын алуу мүмкүнчүлүгү аналитикалык негизде каралат. Ошондой эле сунушталып жаткан маселенин артыкчылыктары, санариптик механизмдерди кеңейтүү жана жарандык көзөмөл институттарынын ролун күчөтүү боюнча айрым багыттар талданат жана тиешелүү сунуштар берилет. Мындан тышкары, автор өзүнүн аргументтерин бир катар чет элдик жана жергиликтүү илимпоздордун илимий гипотезаларынын мисалдары менен бекемдейт.

Понятие юридической ответственности связано с видами и основанием юридической ответственности. Основанием возникновения юридической ответственности можно считать «отправные точки», которые воплощают в жизнь рассматриваемое правовое явление как обязательное условие его реализации.

Так, А. А. Гогин определял три основания ответственности: «нормативное основание, которое представляют систему регулирующих ее норм; фактическое основание, представляющее собой прав правонарушение конкретного субъекта права, который нарушил требования норм права; процессуальное основание, являющееся совокупностью норм, которые содержатся в законе и регламентируют процедурную сторону и порядок привлечения к ответственности». [1]

Юридическая ответственность государственных служащих — это применение мер государственного принуждения к должностному лицу за совершённое противоправное деяние в рамках исполнения служебных обязанностей.

«Под юридической ответственностью государственных служащих следует понимать меры принудительного характера, которые предусматриваются законом и другими нормативными правовыми актами в качестве реакции государства на совершение государственным служащим правонарушения. Основанием для применения таких мер является нарушение государственным служащим своих служебных обязанностей. Юридическая ответственность государственных служащих наступает на общих основаниях

ответственности, которые включают равенство всех перед законом, единую процессуальную форму рассмотрения дела о правонарушении, привлечение к одному виду ответственности без освобождения от другого вида ответственности и др.» [4]

Особенности правового регулирования юридической ответственности государственных гражданских служащих и ее место в системе юридической ответственности отражаются в предмете правового регулирования и специальном субъекте ответственности; специфике оснований ее наступления; в системе правовых норм, устанавливающих юридическую ответственность государственных служащих; особенностях системы мер ответственности государственных служащих и особом порядке их применения; принципах юридической ответственности и государственной службы. Статья 23 Закона Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» предусматривает следующую ответственность государственных гражданских служащих и муниципальных служащих, «служащий несет дисциплинарную, материальную, уголовную и иную ответственность в соответствии с законодательством». [2]

Статья 24 данного Закона раскрывает понятие дисциплинарной ответственности, содержит перечень дисциплинарных взысканий, налагаемых на государственного гражданского служащего и муниципального служащего и порядок их применения. Так, под «дисциплинарной ответственностью» понимается применение к служащему мер дисциплинарного воздействия (взыскания) за виновное, противоправное поведение,

неисполнение или ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей (совершение дисциплинарного проступка)». [3]

К видам дисциплинарных взысканий, закон относит:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) строгий выговор;
- 4) понижение в должности;
- 5) освобождение от занимаемой должности.

Касательно порядка применения, то дисциплинарные взыскания применяются непосредственно после обнаружения проступка, но не позднее 6 месяцев со дня его совершения. За каждое неисполнение или ненадлежащее исполнение служащим возложенных на него обязанностей может быть наложено только одно дисциплинарное взыскание.

Юридическая ответственность обычно преследует две цели: защиту правопорядка и воспитание граждан. Эти цели обычно конкретизируются в функциях юридической ответственности.

Государственная служба, прежде всего, предполагает ответственность государственных служащих перед обществом. Все государственные служащие должны соблюдать законодательство государства и придерживаться этических принципов в своей деятельности.

Правовую основу регулирования юридической ответственности государственных служащих в Кыргызской Республике составляют Конституция Кыргызской Республики, законодательные акты Кыргызской Республики, нормативные правовые акты Президента Кыргызской Республики, Кабинета Министров Кыргызской Республики, органов исполнительной власти и другие нормативные правовые акты Кыргызской Республики, касающиеся деятельности государственных служащих, а также вступившие в установленном законом порядке в силу международные договоры, участницей которых является Кыргызская Республика.

Для более детального разбирательства института юридической ответственности государственных служащих, рассмотрим положительный опыт некоторых зару-

бежных государств в данной сфере. Если сделать правовой анализ юридической ответственности государственных служащих в США, то можно заметить, что там принимают достаточно жесткие меры к государственным служащим, нарушившим нормы законодательства и этики.

Так, например, в США за взятку, кикбэкинг (выплата части незаконных денег участнику сделки) и другие виды коррупции предусматриваются штрафы в тройном размере взятки или тюремное заключение от 15 лет, либо могут применить то и другое одновременно, а при отягчающих обстоятельствах - лишение свободы до 20 лет.

Большим подспорьем в борьбе с коррупцией в США является то, что там нет иммунитетов для государственных служащих и ведется системная работа по профилактике коррупции в системе государственной службы, которая зиждется на использовании так называемой «административной морали», представляющей собой этические и дисциплинарные нормы. [6]

В Японии, несмотря на то, что нет единого кодифицированного закона о борьбе с коррупцией, данная проблема решается достаточно эффективно.

В Японском законодательстве особое значение имеют запретительные нормы, касательно деятельности политиков, государственных и муниципальных служащих. Они содержат достаточное количество мер, которые практически не дают возможности для японского государственного служащего, заниматься частным бизнесом, как во время нахождения на службе, так и после ухода со службы.

В Японии имеется специальный реестр лиц, в отношении которых имеются обвинения в коррупции или причастности к организованной преступности. Посредством средств массовой информации, сведения реестра доводятся до общественности, что влечет для лица, оказавшегося в данном реестре определенные ограничения в его правах. [7]

От всех вышеперечисленных государств, в проведении антикоррупционной политики отличается Китай. Основу ее политики составляют многочисленные меры репрессивного характера, включающие смертную казнь. В Китае с 2003 года действует Анти-

коррупционный комитет, который расследует преступления коррупционного характера и осуществляет исполнительные функции.

Помимо жестких, репрессивных мер, в Китае предусмотрены и профилактические меры. Например, в Китае запрещено заниматься бизнесом и выступать агентами или советниками в этой сфере детям и родственникам «руководящих работников». Такая мера призвана ограничить коррупцию в высших эшелонах власти. Этой категории лиц категорически запрещено содержать увеселительные заведения, которые «противоречат интересам общества».

Также в Китае действует «горячая линия» телефона, по которой можно позвонить любому жителю и анонимно сообщить о фактах получения взятки или злоупотребления служебным положением тех или иных государственных служащих. [8]

Таким образом, анализ зарубежного опыта привлечения к юридической ответственности государственных служащих, показывает, что во всех странах к государственным служащим уделяется особое внимание, но понимание и подход к определению государственной службы различно.

Государством постоянно принимаются меры по оптимизации деятельности государственной службы, для ее более эффективной деятельности. Как отмечает Н. Шерипов:

«Целью реализации намеченных и проводимых мероприятий является кардинальное повышение эффективности государственной службы в целом, ее видов и уровней, совершенствование нормативно-правовой базы государственной службы, устранение недостатков в регулировании государственно-служебных отношений, оптимизация затрат на государственную службу и развитие ее ресурсного обеспечения». [5].

Исходя из сказанного можно сделать вывод, что механизм реализации юридической ответственности государственных служащих в Кыргызской Республике играют важную роль в обеспечении законности и эффективности государственной службы.

Повышение независимости и эффективности дисциплинарных органов - это путь к формированию справедливой государственной службы, основанной на подотчетности, этике и праве. Применение положительного

опыта зарубежных стран, адаптированного к кыргызскому контексту, позволит создать систему, где каждый государственный служащий будет знать: за проступок последует реальное и объективное последствие, независимо от связей и статуса.

При анализе регламентов и процедур проверяется, есть ли: четкие критерии при распределении бюджета, тендерах, кадровых назначениях; выявляются уязвимые точки, где возможны манипуляции; прозрачность процедур (например, опубликованы ли результаты государственных закупок), сравниваются сведения из деклараций, документов о найме, контрактов и т. д., проверяется, насколько эффективно и честно осуществляется рассмотрение обращений, заявлений, жалоб.

Если говорить о современных мерах борьбы государства с правонарушениями в сфере государственной службы, то оно достаточно строго реагирует на эти правонарушения, что подвергает законотворческий процесс постоянному изменению. С коррупцией государство борется особым образом, не позволяя ей распространять свое влияние повсюду, что особенно прослеживается в деятельности правоохранительных органов.

Для решения данных проблем и повышения эффективности механизма привлечения к юридической ответственности государственных служащих предлагается:

Во-первых, внести изменения в Закон «О государственной гражданской службе и муниципальной службе Кыргызской Республики», а именно закрепить принцип ответственности государственных служащих за подготавливаемые и принимаемые решения, неисполнение или ненадлежащее исполнение ими своих должностных обязанностей.

Во-вторых, усилить роль институтов общественного контроля. Расширить возможности участия различных общественных органов в проведении контроля над ходом привлечения к ответственности государственных служащих.

В-третьих, пересмотреть существующую в органах государственной власти систему оценки эффективности деятельности государственного служащего с установлением равновесия между его поощрением и наказанием.

В-четвертых, предоставить контрольно-надзорным органам возможность применять более жесткие меры, вплоть до досрочного прекращения полномочий служащего, для усиления эффективности контроля и повышения ответственности на всех уровнях государственной службы. Таким образом,

вышеперечисленные меры ответственности ведут к исправной и эффективной работе служебных органов государства, слаженной связи между служащими лицами и обществом в целом. Прозрачность деятельности государства способствует усилению доверия со стороны граждан, что в будущем дает стабильность и развивающееся общество.

Литература:

1. Гогин А. А. Проблемы налоговой ответственности. Тольятти, 2019. Стр.20.
2. Закон Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» от 27 октября 2021 года № 125 (В редакции Закона КР от 31 декабря 2024 года № 209).
3. Закон Кыргызской Республики «О государственной гражданской службе и муниципальной службе» от 27 октября 2021 года № 125 (В редакции Закона КР от 31 декабря 2024 года № 209).
4. Листарова П.И. Журнал Вестник науки №11 (68) Том 4.Пермь. 2023. Стр. 164-170.
5. Шерипов Н.Т. Государственная гражданская служба Кыргызской Республики (административно-правовое исследование) Автореф. диссер. д.ю.н. Тюмень. 2011. С. 3.
6. <http://www.tovgms.ru/socproj/kodeks/voprdeletiki/chapter3/chapter3p12/>
7. <http://www.tovgms.ru/socproj/kodeks/voprdeletiki/chapter3/chapter3p12/>
8. <http://www.tovgms.ru/socproj/kodeks/voprdeletiki/chapter3/chapter3p12/>