

Казиев Т.А.

*советник Генерального директора, магистр экономики и бизнеса
(Республиканский научно-исследовательский институт по охране труда
Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан,
г. Астана, Республика Казахстан, e-mail: kaz.tol123@gmail.com)*

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ УГОЛОВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ОХРАНЫ ТРУДА, А ТАКЖЕ ИХ ПРОФИЛАКТИКИ

Казиев Т. А.

*башкы директордун кеңешчиси, экономика жана бизнес магистри
(эмгекти коргоо боюнча Республикалык илимий-изилдөө институту
Казакстан Республикасынын Эмгек жана калкты социалдык жактан коргоо министрли-
ги, Астана ш., Казакстан Республикасы*

ЭМГЕКТИ КОРГОО ЧӨЙРӨСҮНДӨ УКУК БУЗУУЛАРДЫН КВАЛИФИКАЦИЯСЫНЫН АЙРЫМ ӨЗГӨЧӨЛҮКТӨРҮ ЖАНА АЛАРДЫН АЛДЫН АЛУУ

Kaziev T. A.

*advisor to the General Director, Master of Economic and business,
(National Research Institute for Labor Protection of the Ministry of Labor and Social Protection
of the Population of the Republic of Kazakhstan,
Astana, Republic of Kazakhstan*

SOME FEATURES OF THE QUALIFICATION OF CRIMINAL OFFENSES IN THE FIELD OF LABOR PROTECTION, AS WELL AS THEIR PREVENTION

Аннотация. В данной статье автор исследует некоторые проблемы кваликации уголовно-наказуемых деяний в сфере охраны труда, рассматривает различные варианты событий уголовных правонарушений с моделированием примеров, анализирует объективную сторону действий (бездействия) виновных лиц применительно к правилам безопасности производства и охраны труда. Также раскрывается содержание случаев неосторожного сопричинения, обосновывается необходимость разграничения действий подозреваемых и обвиняемых лиц, а кроме того, акцентируется внимание на особенностях профилактики данных видов правонарушений.

Ключевые слова: труд, трудовые отношения, нарушения правил охраны труда, производственный травматизм, уголовная ответственность, неосторожное сопричинение, профилактика правонарушений.

Аннотация. Бул макалада автор эмгекти коргоо чөйрөсүндө жазык-жазалануучу жосундардын квалификациясынын айрым көйгөйлөрүн изилдейт, мисалдарды моделдөө менен жазык укук бузуулардын ар кандай варианттарын карайт, өндүрүштүн коопсуздугу жана эмгекти коргоо эрежелерине карата колдонулган күнөөлүү адамдардын аракеттеринин (аракетсиздигинин) объективдүү жагын талдайт. Ошондой эле байкабастыктан кол тийбестик учурларынын мазмуну ачылып, шектүүлөрдүн жана айыпталуучулардын аракеттерин чектөө зарылдыгы негизделип, мындан тышкары укук бузуулардын бул түрлөрүн профилактикалоонун өзгөчөлүктөрүнө көңүл бурулат.

Негизги сөздөр: эмгек, эмгек мамилелери, эмгекти коргоо эрежелерин бузуу, өндүрүштүк жаракат алуу, Кылмыш-жаза жоопкерчилиги, укук бузуулардын алдын алуу.

Annotation. In this article, the author explores some problems of qualifying criminal acts in the field of labor protection, considers various options for the events of criminal offenses with modeling

examples, analyzes the objective side of the actions (inaction) of guilty persons in relation to the rules of industrial safety and labor protection. The content of cases co-infliction is also revealed, the need to distinguish between the actions of suspected and accused persons is substantiated, and in addition, attention is focused on the features of prevention of this types of offenses.

Keywords: Labor, Labor relations, violations of labor protection rules, industrial injuries, criminal liability, reckless co-infliction, crime prevention.

Введение

Ретроспективный анализ законодательства бывших союзных республик, а также современных норм в области охраны труда, позволяет сделать выводы об их определенном консерватизме. Общий посыл правовой регламентации трудовых отношений в странах СНГ примерно одинаков, где во главу угла ставится защита прав человека и гражданина. Не являются исключением и нормы материального права, предусматривающие уголовную ответственность за правонарушения в сфере охраны труда, их практическое применение также подтверждает идентичность проблем квалификации действий виновных лиц, а также проблем профилактики подобных деяний.

В этой связи, ниже предлагается осветить указанные вопросы, исследовать нюансы и особенности правовой оценки правонарушений в сфере охраны труда, а также их профилактики с последующим формированием соответствующих выводов.

Основная часть

Современная практика, основанная на историческом опыте составления методик расследования уголовных дел о правонарушениях в сфере охраны труда позволяет нам выделить ряд проблем, связанных с установлением виновных лиц, сбором доказательств их виновности, а также определением квалификации их действий.

В этой связи к числу первостепенных задач следователя, после проведения первоначальных следственных действий, а именно осмотра места происшествия, изъятия предметов и объектов, подлежащих исследованию и доказательственной оценке, состоит в выработке алгоритма дальнейших необходимых мероприятий. Здесь мы имеем ввиду не определение последовательности необходимых процессуальных действий, что, безусловно, необходимо, а проведение предварительного анализа обстоятельств совершенного преступного деяния.

Во-первых, необходимо уяснить, требования, каких именно правовых актов нарушены, в какой части, то есть тем самым, следователь анализирует возможную объек-

тивную сторону общественно-опасного деяния с точки зрения её соответствия нормам отраслевого законодательства.

К примеру, допустим, превышены нормативные сроки эксплуатации шлангов подачи воздуха для водолазов, производящих монтажные работы по строительству нефтяных вышек в подводной части акватории, вследствие чего произошёл разрыв, повлекший гибель работника.

Помимо изъятия указанного оборудования, его осмотра и направления для производства технической экспертизы, следователь должен обозначить ряд вопросов, подлежащих выяснению в процессе расследования, а именно, изучить нормативные сроки эксплуатации и замены оборудования, определить лицо ответственное за осмотр оборудования перед началом производства погружения водолазов, проверить периодичность планового осмотра оборудования, функционал работников предприятия, как осуществляющих монтажные работы на глубине, так и обеспечивающих техническое сопровождение и поддержку, наличие актов осмотра в случае обнаружения дефектов оборудования, наличие либо отсутствие иных факторов, существенно влияющих на производственный процесс и подготовку к нему.

Все эти аспекты играют существенную роль при определении не только правильной квалификации действий того ли иного работника, но и установлении взаимосвязей между их действиями и наступившими общественно-опасными последствиями.

И это только один из примеров. В реальной практике, общественно опасные последствия нарушений правил охраны труда также можно классифицировать как по степени причиняемого вреда, так и по силе воздействия, когда телесные повреждения либо смерть причиняются вследствие различных обстоятельств: падение с высоты, обрушение кровли и оборудования, взрывы, удары электротоком, радиационное излучение, наезд транспорта, дефекты защитного оборудования и снаряжение и т.д. Во-вторых, разграничить ответственность каждого лица, какие именно действия (бездействия)

того или иного работника повлекли за собой общественно опасные последствия. Эта проблема характерна для ситуации, когда возникает необходимость в разграничении действий каждого в отдельности. В данном случае может иметь место, так называемое в науке уголовного права «неосторожное сопричинение», под которым некоторые исследователи предлагают понимать совершение единого преступления двумя или более лицами (сопричинителями), с едиными преступными последствиями при условии неосторожной формы вины[1, с.534]. Не отрицая данную трактовку, хотелось бы отметить, что применительно к нарушениям правил охраны труда, как правило, имеет место разный характер действий (бездействия) сопричинителей. Например, действия руководителя предприятия и мастера участка, могут быть разными, в силу должностных обязанностей, но в то же время, в совокупности, привести к одним последствиям. В то же время, эти действия могут быть идентичными, например, когда оба должностных лица не проконтролировали подготовку к производству определенного вида работ, хотя функционал каждого из них это предусматривал и более того, предполагал именно дублирование контрольных функций.

Здесь важно помнить о принципе индивидуализации уголовной ответственности, когда каждый несёт её в той степени, рамки которой могут быть ограничены его профессиональными компетенциями, соответственно эти действия должны найти отображение в объёме предъявленного обвинения.

Теперь для правильной квалификации действий виновных лиц следует рассмотреть взаимосвязь между указанными действиями и причинами нарушений правил охраны труда. Отдельные ученые предлагают градацию данных причин на технические и организационные, когда в первом случае проблемы связаны с неисправностью оборудования, инструментов и т.д, а во втором с необеспечением условий организации безопасного труда, то есть нарушениями технологических процессов [2, с.71].

Приведенные причины при этом могут сочетаться именно в формате неосторожного сопричинения. Допустим, руководитель предприятия не произвёл закуп необходимого оборудования для работы станков, например защитных экранов, а мастер участка, в свою очередь, допустил начало работ очередной смены, не проверив исправность кре-

плений тисков для заготовок, подвергаемых вальцеванию, вследствие чего они сорвались и причинили телесные повреждения работникам предприятия. Обе формы бездействия со стороны обоих должностных лиц в результате привели к единым общественно опасным последствиям.

Ещё одна проблема оценки действий (бездействия) виновных лиц может быть связана с полнотой предъявленного обвинения, а именно в тех случаях, когда в обвинительном акте могут быть изложены не все преступные действия (бездействие), нарушившие правила охраны труда и повлекшие за собой общественно-опасные последствия. Например, ответственное должностное лицо, помимо проверки состояния оборудования, должно было также провести инструктаж, что, допустим, ни следователем, ни прокурором в обвинительном акте отражено не было.

В данном случае проблема состоит в том, что, если вина подсудимого в какой-то части не найдёт своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, суд, в силу требований ст. 23 Уголовно-процессуального Кодекса Республики Казахстан не может выйти за рамки предъявленного обвинения[3], вследствие чего в результате халатности органа уголовного преследования, будет нарушен принцип неотвратимости уголовного наказания. Безусловно, практика знает случаи составления новых обвинительных актов прокурором на досудебной стадии, когда возникает необходимость во вменении иных эпизодов, либо изменить объём обвинения, не ухудшая при этом положения лица, вовлекаемого в орбиту уголовного процесса.

Все эти и иные обстоятельства должны быть предметом тщательного исследования следователем на стадии досудебного производства и прокурором перед направлением дела в суд во избежание нарушений норм материального и процессуального права.

Переходя к вопросу профилактики уголовных правонарушений в сфере охраны труда в части полномочий следователя и прокурора, хотелось бы отметить, что данные должностные лица не должны ограничиваться исключительно констатацией фактов нарушений и сосредотачивать свои усилия на эффективном уголовном преследовании.

Превентивная работа следователя состоит в обязательном внесении представления об устранении причин и условий, способ-

ствовавших совершению уголовного правонарушения в уполномоченный орган охраны труда. Функционал прокурора, в свою очередь естественно предусматривает более широкие возможности и накладывает на него гораздо больший объём обязанностей. Все детали, предшествовавшие чрезвычайной ситуации на каком либо предприятии, должны быть скрупулёзно изучены надзирающим за следствием прокурором и весь собранный аналитический материал должен быть передан сотрудникам прокуратуры, осуществляющим защиту общественных интересов, то есть осуществляющим надзор за законностью в социально-экономической сфере. Здесь немаловажна реализация полномочий прокурора, направленных на недопущение социальных обострений в обществе, поскольку подобного рода критические ситуации, как правило, вызывают широкий общественный резонанс.

В целом, следует понимать, что одной из фундаментальных целей профилактики уголовных правонарушений в сфере охраны труда, является изменение менталитета участников трудовых отношений и создание в обществе нулевой терпимости к проявлениям любых нарушений законности, в том числе в сфере охраны труда.

Рассматривая такой значимый и фундаментальный аспект профилактики уголовных правонарушений в сфере охраны труда как добросовестность и ответственность работодателя, следует отметить следующее. Деятельность любого современного бизнесмена (работодателя) предполагает получение прибыли, что для него приоритетно и является высшей ценностью. Свою негативную лепту в развитие бизнеса вносят государственные барьеры, коррупциогенные факторы, когда бизнесмен вынужден платить за возможность нормально зарабатывать (откаты в сфере государственных закупок, проверки контролирующих ведомств, необходимость «дружбы» с властью и имущими органами и т.д.) В результате, современный предприниматель, вынужден пренебрегать нормами трудового права в целях получения большей прибыли, например, берёт на работу мастера по производству сварочных работ, официально его не оформляет, платит ему заработную плату в конверте и не несёт за него, по факту, никакой ответственности, не говоря уже о каких-либо социальных отчислениях.

В этой связи, государственные меры защиты бизнеса и поддержки предпринимательства являются одними из значимых условий действенности и эффективности норм права, направленных на охрану трудовых отношений. Следует помнить о том, что профилактика уголовных правонарушений, в том числе в производственной сфере, должна реализовываться на основании комплексного подхода, где результат каждого направления и каждого усилия формирует единую целостную картину реальных достижений.

Эта проблема характерна, не только для Республики Казахстан, такие примеры нередки и в Российской Федерации и в Кыргызской Республике. Рассмотрим официальную статистику. В 2023 году на предприятиях РК пострадало 1474 лица, погибло 251[4]. В Российской Федерации за указанный период зарегистрировано 5892 несчастных случаев на производстве, со смертельным исходом 1609[5]. В Кыргызстане в 2022 году пострадало 116 работников, погибло 51 лицо[6].

Экспресс-анализ обстоятельств произошедших фактов травматизма и гибели указывает на различные причины и условия, способствовавшие данным событиям. Это и грубая неосторожность самих пострадавших, неудовлетворительная организация производства работ, прямые нарушения правил безопасности и охраны труда и т.д. При этом, более детальные условия, предшествовавшие несчастным случаям, вполне можно было бы предотвратить, если бы комплекс профилактических мер был реализован в полной мере: надлежащий контроль, надлежащая работа оборудования, полноценное обучение, правильная организация работы и отдыха, акцент на соблюдении норм безопасности и т.д. Соответственно и работа по профилактике правонарушений в сфере охраны труда должна осуществляться комплексно и разносторонне, усилиями как уполномоченного органа, а также работодателей, так и самих работников производственных предприятий.

Выводы:

- проблематика правильной квалификации уголовных правонарушений в сфере охраны труда во многом заключается в детализированном определении круга функциональных обязанностей должностных лиц, ответственных за обеспечение технологических процессов производств и создание безопасных условий труда.

- большую роль в обеспечении принципа неотвратимости уголовной ответственности и наказания играет правильная формулировка обвинения, его полнота, всесторонность и процессуальная аргументация.

- профилактика уголовных правонарушений в сфере охраны труда состоит из множества практических компонентов и средств, как прямого действия, то есть реализующихся непосредственно в процессе обеспечения

безопасности труда, так и косвенного, когда их реализация определенным образом влияет на общее благополучие предприятий.

В статье изложены результаты исследований, полученных в ходе реализации научно-технической программы на тему «Трансформация государственного механизма социальных гарантий в отношении лиц, занятых во вредных условиях труда в современном контексте» (ИРН АР23490760).

Литература:

1. Спирина А.П. Квалификация нарушения правил охраны труда несколькими лицами// Science Time. – 2015. - №11 (23). – С. 533-536.
2. Омаров Е.А. , Сыздыков А.Ж. Нарушения правил охраны труда в Республике Казахстан: уголовно-правовые и криминалистические аспекты//Вестник Академии правоохранительных органов. – 2020. – № 4(18) –С.67-75.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года №231-V (с изм. и доп. по сост.на 06.10.2024 года)// [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://kodeksy-kz.com/ka/ugolovno-protsesssualnyj_kodeks/23.htm (дата обращения: 14.10.2024).
4. Безопасность и охрана труда за 12 месяцев 2023 года [Электронный ресурс]// URL:<https://www.gov.kz/memleket/entities/lspm/press/article/details/50522?!lang=ru> (дата обращения: 14.10.2024).
5. Сокращение производственного травматизма в России в 2023 году: статистика и меры профилактики[Электронный ресурс]// URL: <https://www.mostrudexpert.ru/infocentr/sokraschenie-proizvodstvennogo-travmatizma-v-rossii-v-2023-godu-statistika-i-mery-profilaktiki/> (дата обращения: 14.10.2024).
6. Из 116 несчастных случаев на производстве в 2022 г. 51 закончился трагично [Электронный ресурс]// URL: https://www.vb.kg/doc/429177_iz_116_neschastnyh_slychaev_na_proizvodstve_2022_g_51zakonchilsia_tragichno.html (дата обращения: 14.10.2024).