
ФИЛОСОФИЯ

УДК: 101: 330.101 (575.2) (04)

**ТРИАДА ИСТОРИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ
(о единстве прошлого, настоящего и будущего)****Козубаев Осконбай**
профессор, зав.отделом**ТАРЫХЫЙ МЕЗГИЛДИН ТРИАДАСЫ
(өткөн чактын, учур чактын жана келечектин биримдиги жөнүндө)****Козубаев Өскөнбай**
профессор**THE TRIAD OF HISTORICAL TIME
(about the unity of the past, present and future)****Kozubaev Oskonbai**
professor, head of department*Институт философии им. академика А. А. Алтмышбаева НАН КР*
Institute of Philosophy them. academic A.A. Altmyshbaev

Аннотация. В статье обосновывается актуальность исследования исторического времени в контексте многосложной системы единства понятий прошлое – настоящее – будущее. При этом эти понятия рассматриваются с учетом единства моментов устойчивости и изменчивости процесса развития. Именно благодаря единству этих двух составляющих развития можно наиболее полноценно проанализировать взаимосвязь трех измерений времени как в структурно – функциональном, так и в историко – познавательном аспектах. Изучение временной парадигмы в таком плане позволяет наиболее рельефно выявить особенности изменения человеческого бытия в том или ином отрезке времени. В этом смысле время является важной частью мировоззренческой системы координат.

Ключевые слова: историческое время, преемственность, прошлое, настоящее, будущее, онтология, гносеология, процесс.

Аннотация. Макалада тарыхый мезгилди изилдөөнүн актуалдуулугу өткөн чак, учур чак жана келечек түшүнүктөрүнүн көп жактуу татаал байланыштарынын контекстинде негиздөөгө алынат. Бул түшүнүктөр өнүгүү процессиндеги туруктуулук жана өзгөрүлмөлүүлүк кырдаалдарынын биримдигин эске алуу менен каралат. Өнүгүүнүн дал ушул эки кырдаалынын биримдигин эске алганда мезгилдик үч ченемдин структуралык-функционалдык жана тарыхый-таанымдык өңүттөрүн толук баалуу талдоого алууга болот. Мезгилдик парадигманы ушундай планда талдоо адам болу-мунун мезгилдин тигил же бул тилкесиндеги өзгөчөлүгүн тагыраак бөлүп көрсөтүүгө мүмкүнчүлүк берет. Сөздүн бул маанисинде мезгил түшүнүгү дүйнөтаанымдык системанын координаттык бир зарыл бөлүгү деп айтууга болот.

Негизги сөздөр: тарыхый мезгил, ырааттуулук, өткөн чак, учур чак, келечек, онтология, гносология, процесс.

Abstract. The article substantiates the relevance of the study of historical time in the context of a polysyllabic system of unity of concepts past – present – future. At the same time, these concepts are considered taking into account the unity of the moments of stability and variability of the development process. It is thanks to the unity of these two components of development that it is possible to most fully analyze the relationship of the three dimensions of time both in the structural-functional and in the historical-cognitive aspects. The study of the time paradigm in this regard allows us to most clearly identify the features of changes in human existence in a particular period of time. In this sense, time is an important part of the worldview coordinate system.

Key words: historical time, succession, past, present, future, ontology, epistemology, process.

Время является, на самом деле, одной из существенных форм всего происходящего в этом мире изначально. Аксиоматично, что все совершается во времени и по его законам. Есть устойчивое предположение о том, что время есть первичная структура мироздания, свойства которого отразились на всех других формах бытия: на свойствах пространства, на свойствах истории и ее эволюции.

Сегодня мы часто говорим, что современные процессы истории невероятно скоротечны и всегда на фокусе философского познания. Но что такое современность? По настоящему ответить на данный вопрос можно только в контексте вопроса: что такое время? Все суждения о современности могут выглядеть неполноценно, покуда не будут выработаны теоретически обоснованные положения о том, как соотносятся прошлое, настоящее и будущее – эти три измерения и горизонты времени – в онтологическом смысле. Как идет движение самого времени от прошлого к настоящему и будущему, также наоборот, от будущего к настоящему и прошлому, или из настоящего как истока бытия в две стороны? Таких любопытных и казуальных для философской науки вопросов немало. История как закономерный результат деятельности человека имеет естественную логику развития. По-простому говоря, она есть единство прошлого, настоящего и будущего. Настоящее есть, как бы, связующее звено между прошлым и будущим. Настоящее

есть продукт прошлого, но в то же время в нем одновременно содержатся зачатки будущего. Как отмечает А. Уайтхед, «Отбросьте будущее – настоящее опустошится и разрушится» [1, 593]. Но, если отбросить прошлое, и настоящего не станет. Отсюда следует, что нет настоящего без прошлого, а будущего без настоящего. «Будущее имманентно присутствует в настоящем благодаря тому, что настоящее в своей сущности содержит взаимосвязь с будущим. Будущее существует в настоящем и это – общий факт, характеризующий природу вещей» [1, 596].

Изучение прошлого, интерес к истории всегда были свойственны человечеству. К истории люди обращаются не из простого любопытства, а в силу необходимости лучше познать современность, которая является результатом длительного исторического развития, воплощением преемственности исторического процесса. Поэтому соотношение истории и современности, преемственность исторического развития в целом – одна из универсальных проблем методологии философского познания. Знание истории – ключ к уяснению закономерностей социального прогресса. Не нужно, очевидно, доказывать, что знание истории важно всегда и для всех. История не доктрина, а движение, процесс. Категории «история» и «современность» раскрываются через понятия «прошлое» и «настоящее». В этой связи необходимо уточнить

их содержание. В философской литературе отмечалась целесообразность толкования таких понятий, как «историческое прошлое» и «историческое настоящее». Эта мысль, в частности, была подчеркнута японским ученым Янагида Кэндзюро, автором книги «Философия истории». Касаясь соотношения прошлого и настоящего, он писал: «Настоящее время - это такое время, которое ретроспективно рассматривает прошлое и является созерцательно познаваемым настоящим. Но подобное умозрительное настоящее не есть подлинно конкретное и живое историческое настоящее, а представляет скорее абстрактную односторонность. Живое историческое настоящее время должно быть творящим историю практическим настоящим, которое исторически формируется в определенной исторической среде и в то же время само формирует историю» [2, 19]. Ход мысли автора представляется обоснованным. Дело не только в том, что исторический субъект - человечество - всегда имеет дело с настоящим временем, неразрывно связанным с прошлым. Нельзя забывать и того, что данная категория так же, как и категория «пространство», имеет фундаментальное семантическое значение для всех наук, а не только для философии. Поэтому, с точки зрения выделения ее специфики, будет правильным говорить об «историческом прошлом» и «историческом настоящем». При этом «прошлое» и «настоящее», видимо, необходимо рассматривать как в отношении к атрибуту реальности существования, так и в плане раскрытия их взаимосвязи предшествования и последовательности, то есть преемственности. Такой подход позволяет в определенном аспекте интерпретировать, что «настоящее» - это существующий этап социального процесса, а «прошлое» - этап, предшествовавший настоящему. Такая трактовка, разумеется, еще не раскрывает диалектики взаимосвязи прошлого и настоя-

щего. Она имеет лишь определенное значение только для уяснения содержания категорий «история» и «современность». История и современность выступают как соотносительные, взаимообусловленные категории, отражающие направленность и в известной степени содержание социального прогресса.

История человечества представляет собой единый закономерный процесс, в котором общесоциальное выступает в разнообразии историко-типологических, конкретно-исторических модификаций - сменяющих друг друга человеческих поколений, исторических эпох. Совершающаяся смена исторических отрезков времени и их развитие наглядно показывают общее и особенное в истории, раскрывают единство человеческого бытия, выделяя в то же время место каждой из них в едином всемирно-историческом процессе. Единство человеческой истории находит свое глубокое выражение в преемственности исторических эпох. Историческая преемственность - специфическая естественно-социальная форма транзита и усвоения опыта, которая обеспечивает каждому новому поколению людей возможность применять достижения предшествующих поколений в совершенствовании общественной жизни. Социальному миру свойственна прогрессивно-функциональная преемственность поколений: каждое новое поколение людей начинает свою жизнедеятельность не с того, с чего начинало предшествующее поколение, а с того, чем оно финишировало.

Преемственность как универсальная закономерность, действующая в измерениях исторического времени, прошлого-настоящего-будущего, с особенной силой раскрывается в соотношении прошлого и настоящего. Она наглядно показывает неразрывность и целостность социальной истории, новая страница которой есть наша современная дей-

ствительность, ибо то, что происходит перед нашими глазами, есть тоже история. Современность есть ни что иное, как развивающаяся историческая действительность. Здесь речь идет о генетической, а не структурно-функциональной неразрывности и современности. В своих структурно-функциональных характеристиках исторические эпохи всегда отличаются друг от друга, иногда даже представляя противоположности. Как сказано в начале статьи в каждую современную историческую эпоху в тесном переплетении существуют и функционируют прошлое и будущее. Пережитки прошлого и элементы будущего в иные эпохи занимают столь значительное место в обществе, что трудно бывает определить типологическую особенность исторической эпохи. Следовательно, историческая преемственность - сложный, отличающийся разносторонностью и противоречивостью процесс. Если рассматривать историческую преемственность на уровне высшей абстракции в глобальном плане и в общеисторическом контексте, то становится несомненным важное значение ее как фактора социального прогресса. Но преемственность в истории не означает восприятия и прямого продолжения всего приобретенного в прошлом. Отрицание устаревших форм существования - закономерность поступательного социального движения. «Для каждого вида предметов, как и для каждого вида представлений и понятий, - писал Ф. Энгельс, - существует свой особый вид отрицания, такого отрицания, что при этом получается развитие» [3, 146]. Преемственность представляет собой избирательный процесс отрицания и освоения прежних форм. Мерой же оценки прошлого и избирательного подхода к нему служит современность с ее историческими интересами и задачами. В ходе социального движения отрицается все отжившее и осваивается все, что соответствует характеру нового общественного

строения, его историческим интересам и назначению. В этом состоит прогрессивная роль преемственности в человеческой истории.

Для познания современной действительности недостаточно лишь одного непосредственного обращения к ней самой, так как последняя есть результат исторического развития, воплощающая в себе разносторонние, сложные связи прошлого с настоящим, настоящего с будущим. Социальная практика всегда находится в процессе перманентного изменения, развития, сложного и противоречивого в своей сущности. Поэтому вопрос о единстве прошлого, настоящего и будущего в историческом процессе занимает одно из центральных мест в научной концепции соотношения истории и современности. Он, во-первых, имеет мировоззренческое значение. Следовательно, важно определение критерия, объективной основы единства прошлого, настоящего и будущего в общественной жизни. Во-вторых, от мировоззренческой, теоретической интерпретации данного вопроса зависит решение той или иной конкретной историко-философской проблемы. Единство «прошлого-настоящего» относится к числу тех вопросов, который, как и вопрос о единстве мира, доказывается длительным и сложным развитием науки в целом. Одно только сопоставление этих трех понятий указывает на существование серьезных мировоззренческих и методологических проблем. Например, необходимо раскрыть объективность прошлого, ибо прошлое суть то, что сошло с исторической арены. Или, существенное значение имеет выявление диалектики настоящего, прошлого и будущего в структуре конкретно-познаваемого предмета, благодаря которой субъект обладает способностью воспроизводить в историко-философском познании динамику объекта в развитии.

Утверждение о том, что минувшее утрачивает свое существование, нуждается

в серьезных уточнениях, ибо прошлое продолжает жить в современности, а не исчезает бесследно. Оно живет в социально-культурной практике, в сознании людей, произведениях искусства, традициях и т.д. Для более строгого решения вопроса следует различать понятия «бытие» и «существование». Бытие - наиболее широкое понятие, охватывающее и прошлое, и настоящее, и будущее в единстве. Существование - это актуальное бытие, современность, опосредованная прошлым. К ней применимы слова Гегеля, которыми он характеризует наличное бытие: «Его опосредствование, становление находится позади него; это опосредствование сняло себя и наличное бытие предстает, поэтому как некоторое первое, из которого исходят» [4, 170]. Прошлое в целом лишено актуального бытия, ибо оно присутствует в настоящем в трансформированном, «снятом» виде и в этом смысле является относительным небытием. Прошлое как целостное образование, как система доходит до современности, необходимо подвергаясь изменениям.

Необходимо отметить существенное различие в общем статусе отношения прошлого и настоящего в онтологии и гносеологии. В объективно-историческом процессе это отношение характеризуется односторонней причинно-следственной связью. Прошлое как причина обуславливает настоящее как следствие, но настоящее не влияет на прошлое. Настоящее не изменяет ни того, что было, ни того, как было. Следствие не может влиять на причину.

В историко-философском познавательном процессе происходит не просто одностороннее влияние прошлого на настоящее, но и активное обратное воздействие. Современные философские знания, являющиеся закономерным результатом развития уже накопленных знаний, способны оказать существенное влияние на них - подтвердить или отме-

нить прежние философские представления, концепции, развить существующие интерпретации или дать им новые объяснения, иную оценку. Следовательно, соотношение истории и современности как отношение их взаимодействия (то есть влияния прошлого на настоящее и настоящего на прошлое) в строгом смысле, свойственно только философско-познавательному процессу. Но необходимо помнить, что такое гносеологическое соотношение истории и современности объясняется характером причинно-следственной связи прошлого и настоящего в объективной истории.

Особенность здесь состоит в том, что исторические причины обуславливают следствия по-разному. В одном случае, за причиной более или менее быстро следует прямое и вполне законченное следствие. В результате история представляет завершённый процесс, который может быть объяснен и оценен тоже в свое время, то есть сам по себе не нуждается в длительных временных дистанциях рассмотрения. В другом случае, причина оказывает свое воздействие в полной мере не сразу, а постепенно и через ряд опосредствующих звеньев. При этом возникают процессы, которые до поры до времени остаются незавершёнными. В ходе завершения процессов обнаруживаются их новые последствия, анализ которых позволяет судить также более полно и глубоко об их причинах. Так возникает возможность и в то же время необходимость пересмотреть, обогатить прежние представления и знания об историко-философском прошлом. «Последовательно оглядываясь, - писал А. И. Герцен, - мы смотрим на прошедшее всякий раз иначе, всякий раз разглядываем в нем новую сторону, всякий раз прибавляем к уразумению его весь опыт пройденного нами пути» [5, 24].

Верная интерпретация историко-философского познания прошлого, кото-

рое выходит за временные рамки жизни одного поколения невозможна без раскрытия связи между поколениями – прошлым и современным. Следовательно, необходимо выяснить способ связи современного общественного сознания с прошлым. Прошлое так и осталось бы непознаваемым для современного субъекта, если бы оно никак не было связано с современностью не только в процессе познания, но и в самой объективной реальности. Данная связь устанавливается в процессе материально-практической деятельности, детерминирующей все иные виды деятельности, в том числе и в духовной сфере. Материально-практическая деятельность, составляя основу прошлого и настоящего, тем самым определяет связь поколений в области духовной культуры. Недооценка роли значения материально-практической деятельности может приводить к одностороннему пониманию прошлого только как духовного усвоения некоторой совокупности знаний. Бесспорно, что духовное «общение» современности с прошлым играет важную роль в сохранении опыта прошлого. Приобщение к историко-философским знаниям памятников духовной и материальной культуры имеет значительное познавательное значение для современного субъекта. Однако важно еще раз отметить, что основу познания прошлого, как познания вообще, составляет материальная практика. В силу этого, с общефилософской точки зрения ограничение отношений прошло-

го и современности лишь только познавательной стороной не позволяет поставить вопрос об объективных механизмах связи прошлого и настоящего. В этом и само познание становится умоизмерительным по своему существу, теряя какие-либо твердые основания, что и дает повод для около философских рассуждений.

Таким образом, диалектическая связь прошлого и настоящего, выступая в качестве как материальных, так и духовных отношений, обеспечивает использование всего исторического наследия в процессе материально-духовной деятельности. Отсюда ясно, что отношения преемственности составляют основу механизма социально-культурной наследственности, которая проявляется по линии овладения опытом прошлых поколений. Каждое новое поколение застаёт определенные социально-культурные отношения. Творческое овладение ими выступает важным условием деятельности новых поколений.

Резюмируя можно сказать, что в данной статье сущность понятия исторического времени рассмотрена как дифференцированная онтологическая структура, которая складывается путем диалектического взаимодействия своих вышеобозначенных трех измерений. При этом онтологические категории, такие как бытие, сущность, явление, единичность, всеобщность и т.д. соотносятся коррелятивно исторической триаде времени – прошлому, настоящему и будущему.

Литература:

1. Уайтхед А. Н. Избранные работы по философии – М.: Прогресс, 1990. 718 с.
2. Кендзюро Янагида. Философия истории. – М.: Прогресс, 1969.-240 с.
3. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – М., 1961.Т.20. 858 с.
4. Гегель. Сочинения.-М., 1935. Т.8. 560 с.
5. Герцен А.И. Собр. Соч. В 30т. –М., 1954. Т.3. 366 с.