

УДК 342.2.:34

**О ТИПОЛОГИИ ИНСТИТУТОВ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА:
СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ**

Сугирбеков С. И.
аспирант,
Международный
университет Кыргызстана,
Кыргызская Республика, г. Бишкек

**ӨКҮЛЧҮЛҮК ИНСТИТУТТАРЫНЫН ТИПОЛОГИЯСЫ БОЮНЧА:
САЛЫШТЫРУУ-УКУКТУК АСПЕКТИ**

Сугирбеков С. И.
аспирант,
Кыргызстан эл аралык университети,
Кыргызстан, Бишкек

**ON THE TYPOLOGY OF INSTITUTIONS OF REPRESENTATION:
COMPARATIVE LEGAL ASPECT**

Sugirbekov S. I.
graduate student,
International
University of Kyrgyzstan,
Kyrgyz Republic, Bishkek

Аннотация. В статье рассмотрено широкое многообразие типологий институтов представительства. Особенно они важны в период демократизации политической системы Кыргызстана, как суверенного государства. **Цель** статьи – анализ типологий, развивающих уже существующие, и дополняющих новыми знаниями теорию конституционного права. Обращено внимание на типологии концепций, которые сформулированы в науке на основе демократии, соотношении различных ветвей и институтов власти – президентской республики, парламентской республики и т.д. В процессе анализа также рассматриваются проблемы демократизации системы государственного управления, которые увязаны с реализацией функций представительных органов. В статье **методология** выстраивалась на принципах диалектики с учетом конкретных научно-научных методов аналогии, сравнения, структурного метода. **Выводы**, представленные в статье, имеют практическое значение для использования их в работе государственных органов при выработке общегосударственных программ и концепций.

Ключевые слова: государство, гражданское общество, конституция, представительные органы власти, роль выборов, партии, конституционное право, разделение властей.

Аннотация. Макалада өкүлчүлүк институттарынын ар кандай типологиялары каралат. Алар Кыргызстандын суверендүү мамлекет катары саясий системасын демократиялаштыруу мезгилинде өзгөчө мааниге ээ. **Макаланын максаты** - бар болгон-

дорун өнүктүрүүчү типологияларды талдоо жана конституциялык укук теориясын жаңы билимдер менен толуктоо. Демократиянын негизинде илимде формулировка-ланган түшүнүктөрдүн типологиясына, ар кандай бийлик бутактары менен институттарынын – президенттик республика, парламенттик республика ж.б. мамилелерине көңүл бурулат. Талдоо ошондой эле өкүлчүлүктүү органдардын функцияларын ишке ашыруу менен байланышкан мамлекеттик башкаруу системасын демократиялаштыруу көйгөйлөрүнө да көңүл бурду. Макалада **методология** диалектиканын принциптерине негизделип, аналогиянын, салыштыруунун жана структуралык методдун конкреттүү жеке илимий ыкмаларын эске алуу менен курулган. Макалада **келтирилген корутундулар** аларды мамлекеттик органдардын ишинде улуттук программаларды жана концепцияларды иштеп чыгууда пайдалануу үчүн практикалык мааниге ээ.

Негизги сөздөр: мамлекет, жарандык коом, конституция, бийликтин өкүлчүлүктүү органдары, шайлоонун ролу, партиялар, конституциялык укук, бийликти бөлүштүрүү.

Annotation. The article examines a wide variety of typologies of institutions of representation. They are especially important during the period of democratization of the political system of Kyrgyzstan as a sovereign state. **The purpose of the article** is to analyze typologies that develop existing ones and supplement the theory of constitutional law with new knowledge. Attention is drawn to the typology of concepts that are formulated in science on the basis of democracy, the relationship between various branches and institutions of government - presidential republic, parliamentary republic, etc. The analysis also drew attention to the problems of democratization of the public administration system, which is linked to the implementation of the functions of representative bodies. In the article, **the methodology** was built on the principles of dialectics, taking into account specific private scientific methods of analogy, comparison, and the structural method. **The conclusions** presented in the article are of practical importance for their use in the work of government bodies in the development of national programs and concepts.

Key words: state, civil society, constitution, representative bodies of power, the role of elections, parties, constitutional law, separation of powers.

Постановка научной проблематики представительной демократии ориентирует на анализ типологии институтов представительства, сложившихся в теории конституционного права. В зависимости от того, как народ участвует в управлении, кто выполняет властные функции, выделяют три формы демократии: прямую, плебисцитарную и представительную (репрезентативную). Итак, детализируем каждую из форм, которые отражают опредмеченную суть политико-правовых процессов в том или ином государстве.

Прямая демократия – это участие граждан в подготовке, обсуждении и принятии решений. В современных ус-

ловиях данная форма демократии встречается на уровне института МСУ.

Плебисцитарная демократия – это всеобщее голосование для одобрения проектов законов или других решений подготовленных президентом, правительством, партией.

Представительная демократия – это участие граждан в принятии решений через передачу своих полномочий избранным депутатам по принятию законов [1, с.32].

Учитывая тематику нашего исследования, мы больше внимание уделим последней форме демократии. Отметим, что этапы формирования демократической системы правления совпадают

с важнейшими этапами формирования гражданского общества и правового государства. Более того, все эти компоненты составляют основу демократической общественно-политической системы, которая связана с утверждением и легитимностью системы, где свободный человек признаётся в качестве самостоятельной единицы. Поэтому принято говорить о демократии, основными чертами которой являются:

1) признание личности первичным источником власти и приоритета её прав над правами государства;

2) ограничение власти большинства над меньшинством, обеспечение индивидуальной автономии;

3) разделение властей, создание «сдержек и противовесов», как условия эффективного контроля над государством.

В указанной связи современное демократическое государство должно иметь право регулировать экономические и социальные процессы, укреплять социальную справедливость, проводить активную инвестиционную, налоговую и иную политику [2, с. 46].

Предпосылки демократии реализуются в различных моделях процесса демократизации. Наш анализ позволяет выделить несколько моделей, на основании которых легче исследовать природу политической системы в контексте демократических преобразований бывших постсоветских государств:

- **Модель постепенной демократизации** состоит в ограничении авторитарной власти, расширении прав граждан и парламента.

- **Циклическая модель** предполагает чередование демократических и авторитарных форм правления. При данной модели авторитарные и демократические институты могут существовать одновременно (парламент и военные хунты, например, распространены в странах Латинской Америки, Азии и Африке).

- **Диалектическая модель**, которая характеризуется нестабильностью переходных политических режимов и реализуется при наличии внутренних предпосылок: индустриализация, высокий образовательный уровень граждан, подвижность массового сознания и др. Так, дальнейшая эволюция этих факторов приводит к краху авторитарных режимов, к примеру, в Италии, Испании, Чили и др.

- **Модель «авторитаризма»** характеризуется сохранившейся приверженностью социалистической идеологии. Суть её – в сохранении сильной власти центра, руководящей роли партий и активном их использовании для поддержания политической стабильности, проведения радикальных экономических реформ. Это такие государства, как Китай, Куба, Вьетнам и др.

- **Корпоративная демократия** исходит из того, что формы прямой демократии заменяются на ступенчатые, косвенные формы народовластия. Исполнительная и законодательная власти взаимно уравновешены. Такая модель была характерна для Российской империи [1, с.48].

В контексте анализа важно выделить такой аспект, что сегодня демократия сталкивается с вызовами, которые требуют кардинальных изменений и в рамках отдельных стран, и в глобальном масштабе. Новизна и многообразие происходящих в мире процессов столь значительны, что исторически сложившиеся формы демократии нередко дают сбой даже в странах с давними демократическими традициями. В данное время ведётся интенсивный поиск адекватных форм. Так, широко обсуждаются проекты демократии участия, защиты, коммуникативной демократии.

История убедительно показала, что во временном масштабе либерализм и демократия представляют две фазы общего процесса и не могут обойти авто-

ритарный режим при переходе от одной системы в другую. Частично, данная схема воспроизведена одним из российских исследователей Харитоновой О.Г., которая попыталась создать синтетическую конструкцию политического транзита.

Известно, что наряду с понятием «политическая система» в научной литературе используется понятие «политический режим». Как же соотносятся эти два понятия? Так, М. Хагопян использует понятия «политическая система» и «режим» как синонимы. По его словам, эти термины обозначают «фундаментальную организацию политической жизни». Они выражают общие структурные характеристики политического порядка. В нашей литературе с одинаковым значением также используются понятия «президентский режим» – «президентская система», «парламентский режим» – «парламентская система», «демократический режим» – «демократическая система», «авторитарный режим» – «авторитарная система» и т.д. [3, с. 36].

При типологизации режимов в рамках демократии ключевое значение имеет соотношение властных институтов и система разделения властей. Как известно, одно из самых оптимальных определений президентских правлений было сформулировано М. Шугартом и Дж. Кэрри, согласно которым президентская система предполагает:

- всенародное избрание носителя верховной власти;
- сроки полномочий фиксированы;
- выборная исполнительная власть назначает правительство и определяет его состав.

Помимо «чисто» президентского правления, Шугарт и Кэрри описывают премьер-президентский «тандем», который подразумевает наличие и премьер-министра как при парламентской системе, и всенародно избранного президента. Сравнив преимущества и недостатки парламентского и прези-

дентского режимов, М. Дюверже пришел к выводу, что первый в его различных формах позволяет обеспечить эффективность системы управления современного общества. Он обладает большими возможностями для предупреждения, ограничения кризисов, которые могут представлять опасность для демократии. Что касается президентского режима, то он создает условия для формирования предпосылок авторитаризма или иных форм диктатуры.

В этой связи в науке существует классификация парламентов, которая строится на учёте их взаимоотношений с исполнительной властью. Выделяют следующие виды парламентов: автономные; ограниченно автономные; подчинённые; полностью подчинённые [4, с. 189]. Типология партийных систем проводится по числу существующих в стране партий. По этому принципу различаются однопартийная, двухпартийная и многопартийная системы.

При **многопартийной системе** партия представляет четко очерченные идейно-политические позиции. Такая группировка по линии правые – левые, основанная на позициях по социально-экономическим и политическим проблемам и сопряжена со значительной долей упрощения реального положения вещей в обществе. В частности, в такую схему не всегда можно втиснуть этнонациональные, региональные, профессиональные и иные интересы.

Под **двухпартийной системой** подразумевается система с двумя партиями, чтобы завоевать на выборах большинство мест в законодательном органе или большинство голосов на выборах исполнительной ветви власти. К примеру, показательно с этой точки зрения положение дел в США, где сформирован пример двухпартийной системы в лице демократической и республиканской партий.

Неоднородность социальной базы партий, наличие в них групп и слоев с

разными интересами способствуют возникновению в них различных фракций. Так, например, в лейбористской партии Великобритании есть несколько фракций, стоящих на левых, центристских и правых позициях. Борьба этих фракций накладывает существенный отпечаток на политику партии [5, с. 39].

Государственно-административное устройство также оказывает влияние на организационные структуры, содержание и формы функционирования партий и партийных систем. Если в унитарных государствах для них характерна значительная степень централизации, то в федеративных государствах преобладают партии с более децентрализованными организационными структурами.

Немаловажную роль в типологии институтов представительства играют избирательные кампании, которые проводятся на основании нескольких типов избирательных систем. Важно отметить, что под **избирательной кампанией** понимается установленный законом период, в течение которого партии и организации, а также госорганы, ответственные за проведение выборов, осуществляют их организационную, пропагандистскую и информационную подготовку по установленным правилам. Под ней понимается также комплекс организационных, пропагандистских и иных мероприятий, проводимых отдельными партиями и кандидатами. В таких случаях говорят об «избирательной кампании».

Существуют два основных типа: **мажоритарная и пропорциональная**. Вместе с тем большинство демократических стран сочетают эти два подхода.

При **мажоритарной системе** от каждого избирательного округа избирается один депутат. Победителем на выборах считается кандидат, набравший наибольшее число голосов. При такой системе, если по одному и тому же округу баллотируются несколько кандидатов, победу может одержать, тот кто набрал – менее

50% голосов. Большинство, полученное победившей стороной, может быть двух видов – абсолютное и относительное.

При мажоритарной системе победу одерживает кандидат, получивший больше голосов, чем все остальные кандидаты. Мажоритарная система утвердилась в Англии, США, Франции, Японии.

Пропорциональная система предполагает распределение мест в парламенте по количеству полученных голосов по партийным спискам и обязательную фиксацию минимального процентного порога (в Казахстане – 7%, Кыргызстане – 5%), который нужно преодолеть для того, чтобы быть представленным в органе власти. Считается, что такой подход должен наиболее полно отражать политические позиции и требования групп. Принцип округления числа голосов при подсчёте позволяет различать разновидности пропорциональных систем.

Два механизма обеспечивают партиям число мест в парламенте в соответствии с количеством полученных ими голосов на выборах. Во-первых, в одном избирательном округе места после баллотировки распределяются между несколькими кандидатами. Во-вторых, непропорциональность представительства, возникающая на уровне округа, сглаживается наличием парламентариев, которые избраны по партийным спискам, но не представляют конкретный округ [6, с.170]. В ряде стран существует смешанная, мажоритарно-пропорциональная система.

В контексте анализа также важно рассмотреть с типологической точки зрения гражданское общество. Это социальное пространство, в котором люди взаимодействуют в качестве независимых индивидов. Вступая в систему общественных отношений, отдельный индивид не утрачивает своего личностного начала и значимости.

Качество общества зависит от качества составляющих его личностей.

Поэтому формирование гражданского общества неразрывно связано с формированием идеи индивидуальной свободы, самооценности каждой личности. Члены гражданского общества вправе преследовать свои интересы с помощью средств, которые предусмотрены законом [7, с. 79].

Следовательно, можно признать:

При **либерально-демократическом режиме** свободный выбор может быть обеспечен ограничением государственности средств производства и всей экономической сферы при сохранении частной собственности. Без свободы выбора ни одно занятие не способно оказывать благотворное влияние на человека.

При **тоталитарном режиме** под жесткий контроль государства поставлены источники жизнеобеспечения людей, лишив их свободы экономического выбора. Государственная собственность или жестко контролируемая государством собственность неизбежно политизируется, так как она порождает монополию власти, подчиняющей себе все рычаги политики и экономики [8, с. 139].

Также в рассматриваемом контексте гражданское общество обеспечивает права человека, в то время как государство – права гражданина. В обоих случаях речь идет о правах личности: в первом случае – о ее правах как отдельного человека на жизнь, свободу и т.д., а во втором – о ее политических правах. Очевидно, что в качестве основополагающего условия существования, как гражданского

общества, так и правового государства выступает личность, ее право на самореализацию. Оно утверждается на признании права индивидуальной, личной свободы [9, с. 54].

Таким образом, подытоживая вышеизложенное, можно прийти к определенным выводам:

1. Для того чтобы исследовать ту или иную проблему, необходимо иметь общие категории и типологии, касающиеся содержания, становления и развития институтов представительства в условиях демократизации политических систем, без которых это исследование будет неполным.

2. Типология строится с учетом концепций, которые сформулированы в науке, и особенностей формирования концепций в постсоветских странах, а также основывается на системообразующих характеристиках – демократии, политических режимах, парламентаризме, партийной системе, гражданском обществе.

3. Институты представительства минимизируют фактор непредсказуемости в политике, снижают уровень конфликтности и формируют возможности для стратегического взаимодействия общества и государства, что особенно актуально в современных условиях. С одной стороны, институты за счет своей нормативно-регулятивной основы ограничивают человека, а с другой – создают широкие возможности для его деятельности и минимизируют риск непредсказуемости.

Литература:

1. Артыкбаев А. Политическая система Кыргызской Республики: опыт демократизации. – Бишкек: КНУ, 2009. – 265с.
2. Даль Р. Введение в экономическую демократию. / Пер. с англ.- М.: Наука, 1991.- 124с.
3. Фарукшин М.Х. Политическая система в обществах. // Социал.-полит. науки.- 2015. - №5. – С.36.
4. Шапиро И. Демократия и гражданское общество. // Полит. исслед. -2017. - № 4.- С. 189.

5. Дюверже М. Политические партии. Изд. 2. Перераб. / Пер. с англ. яз. – Москва, 2018.- С.29.
6. Бектурганов К.Б. Общественное мнение в политической жизни Кыргызстана. – Б., 2014.- 336с.
7. Антология мировой политической мысли: В 5-ти т. - М.: Мысль, 1997. - Т.5. – 732 с.
8. Медушевский А. Н Демократия и авторитаризм: российский конституционализм в сравнительной перспективе. – М., 2019. - 654 с.
9. Ожукеева Т.О. Политические процессы в странах Центральной Азии. Принципы разделения властей. Изд. 2.– Бишкек: КНУ, 2016. – Кн.2.