

УДК 342.2.:34

**О КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОЙ ПРИРОДЕ ИНСТИТУТА
ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВА**

Сугирбеков С. И.
аспирант,
Международный
университет Кыргызстана,
Кыргызкая Республика, г. Бишкек

**МАМЛЕКЕТТИН ӨКҮЛЧҮЛҮКТҮҮ ОРГАНДАРЫНЫН ИНСТИТУТУНУН
КОНСТИТУЦИЯЛЫК-УКУКТУК МАҢЫЗЫ ЖӨНҮНДӨ**

Сугирбеков С. И.
аспирант,
Кыргызстан Эл аралык университети,
Кыргызстан, Бишкек

**ON THE CONSTITUTIONAL AND LEGAL NATURE OF THE INSTITUTE
OF REPRESENTATIVE BODIES OF THE STATE**

Sugirbekov S. I.
graduate student,
International
University of Kyrgyzstan,
Kyrgyz Republic, Bishkek

Аннотация. В статье анализируются некоторые аспекты функционирования представительных органов в конституционно-правовом измерении современных государств. Анализ природы представительных органов был опосредован комплексом **методологии**, что позволило выявить обобщенные свойства, что проявляется в ее организации. **Целью статьи** является анализ некоторых аспектов теории конституционного права, имеющих методологическое значение в процессе изучения представительной демократии. Представленный анализ основан на научных взглядах о природе демократии, сущности формирования представительных органов, что способствует доработке содержания общих категорий и типологизации институтов представительства. **Итоги** позволяют сделать выводы о том, что становление институтов представительства имеет общие и специфические черты. Это экономические, политико-правовые и иные особенности отдельно взятого государства. Анализ сущности представительной власти имеет длительный процесс эволюционирования, который сформирован в конституционных законодательствах современных демократических государств.

Ключевые слова: представительные органы, демократия, конституционно-правовая природа, выборный и избирательный процесс, политическая система, теория конституционного права, конституция.

Аннотация. Макалада азыркы мамлекеттердин конституциялык-укуктук чен-өлчөмүндө өкүлчүлүк органдарынын ишинин айрым аспектилери талданат. Өкүлчүлүктүү органдардын табиятын талдоо **методологиянын комплекси** аркылуу

ишке ашырылган, бул аны уюштурууда көрүнгөн жалпыланган касиеттерди аныктоого мүмкүндүк берген. **Макаланын максаты** – конституциялык укук теориясынын өкүлчүлүктүү демократияны изилдөө процессинде методологиялык мааниге ээ болгон айрым аспектилерин талдоо. Берилген талдоо демократиянын табияты, өкүлчүлүк институттарынын жалпы категорияларынын жана типологиясынын мазмунун тактоого жардам берген өкүлчүлүктүү органдарды түзүүнүн маңызы жөнүндө илимий көз караштарга негизделген. **Жыйынтыктар** өкүлчүлүк институттарын калыптандыруу жалпы жана спецификалык өзгөчөлүктөргө ээ деген тыянак чыгарууга мүмкүндүк берет. Булар бирдиктүү мамлекеттин экономикалык, саясий, укуктук жана башка өзгөчөлүктөрү. Өкүлчүлүктүү бийликтин маңызын талдоо азыркы демократиялык мамлекеттердин конституциялык мыйзамдарында калыптанган эволюциялык узак процесске ээ.

Негизги сөздөр: өкүлчүлүк органдары, демократия, конституциялык-укуктук табият, шайлоо жана шайлоо процесси, саясий система, конституциялык укук теориясы, конституция.

Absrtact. The article analyzes some aspects of the functioning of representative bodies in the constitutional and legal dimension of modern states. The analysis of the nature of representative bodies was mediated by a **complex of methodology**, which made it possible to identify generalized properties that are manifested in its organization. The **purpose of the article** is to analyze some aspects of the theory of constitutional law that have methodological significance in the process of studying representative democracy. The presented analysis is based on scientific views on the nature of democracy, the essence of the formation of representative bodies, which helps to refine the content of general categories and typology of institutions of representation. **The results** allow us to draw conclusions that the formation of institutions of representation has general and specific features. These are economic, political, legal and other features of a single state. The analysis of the essence of representative power has a long process of evolution, which is formed in the constitutional legislation of modern democratic states.

Key words: representative bodies, democracy, constitutional and legal nature, election and electoral process, political system, theory of constitutional law, constitution.

Введение. Стоит отметить, что с момента образования современных демократических государств, механизм его функционирования находится в постоянном развитии, что обусловило формирование новых по своей конституционной природе органов власти. В контексте выполняемых функций они делятся на отдельные институты, что подтверждается научно-теоретическими и методологическими исследованиями.

Цель исследования ориентирована на анализ устоявшихся научных представлений о природе представительной демократии во взаимосвязях с текущи-

ми политическими процессами конституционного реформирования.

Материалы и методы исследования. К числу основных методов научного познания относятся диалектический метод, а также формально-логический, структурный, сравнительно-правовой и др. В данном подразделе статьи представлена структура исследования и использованные в ходе работы методы.

В подразделе «Основная часть» рассмотрены проблемы конституционно-правовых основ функционирования представительных органов, позволивших сформулировать теоретические

выводы. В разделе «Заключение» подведен итог результатов исследования, представлены рекомендации для решения проблем, которые могут оказаться полезными для госорганов, имеющих значимость в организации представительных органов власти.

Основная часть и обсуждение. В современных демократических государствах мира идет процесс формирования представительных органов, которые требуют осмысления в контексте науки конституционного права.

Стоит отметить, что многие институциональные феномены, к которым относят государственное устройство, государственное управление, государство, институты представительства, партии, выборный и избирательный процессы и процедуры были закреплены в категориальной форме.

В контексте анализа также важно отметить, что в процессе формирования теории разделения властей начался новый этап обособления органов государства в зависимости от выполняемых полномочий, исходя из признания воли народа.

К примеру в эпоху «Нового Времени», исследования в указанной сфере были скрупулезно разработаны в трудах Т. Гоббса, Дж. Локка и др. Политические идеи того периода обусловили выработку категорий: «общественный договор», государственное устройство, «разделение властей», «представительная демократия», «парламентаризм». Утверждается идея о государстве как организации, осуществляющей верховную власть [1, с. 294].

В тот исторический период формируются способы и механизмы нормативно-институционального подхода в политике. Так, Б. Констан обосновывает идеи демократии, где политика – это совместное ведение общественных дел. Вместе с тем, большинство граждан ведут не политический образ жизни, отдавая это право избранным депутатам всех уровней [2, с. 97].

К началу XIX в. С.А. Котляревский полагал, что конституционное государство – это организация политической власти, при которой «всей совокупности народа принадлежит политическое самоопределение». Автор считал необходимым условием «относительную независимость права от государства», где правовое государство относится к миру идей, но идей, преобразующих факты» [3, с. 23].

По мнению В.М. Гессена, парламентский строй, основанный на демократии обуславливает функционирование «правового государства в осуществлении правительственных и судебных функций ограниченных правом» [1, с. 304]. Приоритет права возможен лишь в случае осуществления представительной формы правления, которая подразумевает реализацию парламентом интересов народа.

Бесспорно, в правовом государстве должны обеспечиваться гражданская свобода, народное представительство, децентрализация управления, но при этом государство должно быть единым. Таким образом, признается ведущее значение представительных органов.

Можно полагать, что в конституционно-правовой теории актуализируется вопрос об институтах выбора и голосования. Иначе говоря, речь о представительной демократии продолжает актуализироваться на протяжении многих веков, допуская различные модификации в их реализации, что сопряжено с вопросом о преимуществах голосования как демократической процедуры.

Следовательно, можно констатировать, что такая приоритизация стала началом формирования нового типа и формы государства, что актуализировало множество новых научных исследований в области теории конституционного права.

В указанной связи необходимо признать, что в известной «теории выбора» принятие решения большинством голо-

сов признается демократической процедурой, где выигравшее большинство получает выгоду. При этом, консенсус – это наиболее оптимальный вариант.

В процессе упрощения процедур сложилась гипотеза «меньшинство подчиняется большинству», которая на долгие годы довлела в теоретических положениях о демократии, что в корне противоречит самой природе представительства и теории демократии.

К примеру, широко известный исследователь В. Парето предлагает порядок голосования, при котором можно избежать недостатков при демократическом голосовании, т.е. негативных распределительных результатов и в то же время не требуется консенсус.

Такой коллективный выбор основан на оптимуме Парето и соответствующем критерии роста общественного благосостояния [4, с. 170].

Так, критерий Парето представляет собой взаимосвязь между демократическим голосованием по принципу большинства голосов и консенсусом. Основываясь на механизме парламентской демократии, считается, что это и есть решение большинства. Практически во всех государствах мира на текущий момент в избирательных законодательствах при подсчете голосов итоги демократических выборов учитывают указанную концептуальную позицию [4, с. 171].

С принципом представительства, как известно, увязана идея выборности, обеспечивающая народный суверенитет и представительство всех заинтересованных групп в системе власти. Роль выразителя народного суверенитета отводится избирательному корпусу. Выборы, по сути, являются одним из институтов легитимизации политической системы.

Можно утверждать, что избирательные кампании с целью стимулирования участия в выборах оказывают значительное влияние на установки граждан. Также не вызывает споров, что участие

в выборах увеличивает вероятность ответственности правительства перед народом [5, с. 59].

Так, оценивая роль института всеобщих выборов, обнаруживается влияние на состав избранного правительства и контроль над последним как государственно-политическим институтом. Известно, что правила избрания членов парламента делают депутата уязвимым со стороны электората, в то же время изолируется парламент как политический институт от влияния изменений в поведении избирателей.

Этим обуславливается, что институт всеобщих выборов, который является одним из значимых структурных компонентов политической системы, инструментом легитимизации существующей системы, тем самым обусловив всеобщее избирательное право [6, с. 159].

Важно также признать, что демократический режим представительного правления политическое выражение фокусирует посредством выборных парламентов, с помощью которых выражается воля населения.

Конечно, можно утверждать, что парламент, как представительный орган отвечает идеям либеральной демократии, реализуемой на базе деятельности собрания избранных граждан, где особо подчеркивается законотворческая функция выборного органа, что позволяет определять его как орган законодательной власти.

Парламенты при осуществлении своей законотворческой деятельности активно взаимодействуют с исполнительной, судебной властью, президентом через фокус призмы принципа разделения властей [7, с. 96].

К примеру, исполнительная власть с функциями управления обществом нуждается в одобрении деятельности «народными избранниками», т.е. самим парламентом. В Кыргызстане власть действует на основе правил, в ходе ко-

торых соблюдается конституционный принцип функционирования ЖК КР. Всё это делается для того, чтобы легитимировать действующую власть [8, с. 95].

В свою очередь, функция представительства осуществляется различным образом. Способность парламента выполнять ту или иную функцию существенно зависит от его профессионализма, высокой политической культуры, способности находить компромиссы в организации работы парламента.

Заключение. Анализ понятийного и категориального аппарата института представительства в политических системах обусловил несколько важнейших итогов:

- К средствам коммуникации относятся понятийно-категориальный аппарат. Следовательно, используемые терминология и понятия могут помочь определить значимость довлеющей политической доктрины в политико-правовом пространстве.

- Были уточнены сущность и приро-

да, содержание категорий «институты представительства», «парламент», «выборная система».

- В процессе анализа признается, что наиболее оптимальное политическое выражение демократический режим получает в деятельности выборных парламента, партий, избирательной системы и развитого гражданского общества, выражающих волю электората и народа в целом.

- В государственном механизме во властных отношениях должны преобладать коллегиальные органы, в которых решения принимаются на основе процедур голосования.

- Процессы модернизации и конституционного реформирования в государствах характеризуются сменой политических парадигм, что актуализирует выработку оптимальной модели государственного устройства, выбора природы и сути демократической модели, оптимального избирательного законодательства и избирательной системы.

Литература

1. Антология мировой правовой мысли. В 6 т. Т. 5. / Под ред. И.А. Исаева. – М., 1999. С. 289.
2. Констан Б. О свободе у древних в её сравнении со свободой у современных людей. // Полис. – 1993. №2. - С.97.
3. Котляревский С.А. Конституционное государство. Юридические предпосылки Основных Законов / Под ред. В.А. Томсинова. – М., 2004. С. 23.
4. Парето В. - Учебник политической экономии. «Manuale di economia politica». 1906.
5. Панарин А. С. Политология: учебник. – М.: ТК Велби, 2004. С.59.
6. Голосов Г.В. Сравнительная политология. – СПб., 2001.- 368с.
7. Сравнительная политология. Учеб. пособие / Пер. с англ. А.С. Богдановского, Л.А. Галкиной. / Под ред. М.В. Ильина. – М.:Б.и., 2002.- 69с.
8. Артыкбаев А. Политическая система Кыргызской Республики: опыт демократизации. – Бишкек: КНУ, 2009. – 265с.