

УДК: 101.1:304.4 (575.2) (04)

Нусупова С. Ч.

*улук окутуучу, профессор, И. Арабаев атындагы
Кыргыз мамлекеттик университети*

Нусупова С. Ч.

*старший преподаватель, профессор,
Кыргызский государственный университет им. И. Арабаева*

Nusupova S. Ch.

senior lecturer, professor, Kyrgyz State University named after. I. Arabaeva

Нусупов Ч. Т.

филос. и. д., профессор., Ж. Баласагын атындагы Кыргыз улуттук университети

Нусупов Ч. Т.

д. филос. н., профессор., Кыргызский национальный университет им. Ж.Баласагына

Nusupov Ch. T.

*doctor of philosophy science, professor,
Kyrgyz National University named after. Zh. Balasagyn*

СОЦИАЛДЫК-ЭКОНОМИКАЛЫК ЖАНА ИДЕОЛОГИЯЛЫК БАШАТЫ ЖАРАНДЫК КООМДУ ТҮЗҮҮ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ИСТОКИ ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

SOCIO-ECONOMIC AND IDEOLOGICAL ORIGINS FORMATION OF CIVIL SOCIETY

Аннотация. Бул изилдөөдө Борбордук Азия өлкөлөрүнүн бири болгон азыркы Кыргыз Республикасынын мисалында ааламдашуу шартында жарандык коомдун моделин куруунун экономикалык, социалдык-саясий жана теориялык принциптерине философиялык талдоо жасалган. чыгып. Бул максатта жеке менчик институтунун жана ага ылайык идеологиялык надстройканын кайра жаралуусунун негизинде кыргыз коомундагы социалдык-экономикалык жана саясий системанын түзүлүшүнүн экономикалык себептери каралат. Алардын экономикалык жана саясий себептүүлүгү, акырында рынок мамилелери аркылуу аныкталат. Ушуга байланыштуу социалдык-экономикалык системанын моделин тандоо жана ишке ашыруу боюнча идеологиялык негиздерди калыптандыруу үчүн идеологиялык платформа аныкталды, ал экономикалык жана ошол эле учурда кыргыз мамлекетин кайра куруунун коомдук-саясий шарты болуп саналат. коом жарандык коомго же өлкөнүн жарандарынын жамаатына.

Негизги сөздөр: жарандык коом, идеология, дүйнө тааным, негиз, надстройка, саясат, экономика, рынок мамилелери.

Аннотация. В настоящем исследовании на примере одной из стран Центральной Азии, которой является современная Кыргызская Республика, осуществляется философский ана-

лиз экономических, социально-политических и теоретических принципов построения модели гражданского общества в условиях глобализации. С этой целью рассмотрены экономические причинности обустройства общественно-экономического и политического строя в кыргызстанском обществе, основанного на возрождении института частной собственности и, соответствующему ему, идеологической надстройке. Раскрыты их экономические и политические причинности, в конечном счёте, определяемые рыночными отношениями. В этой связи определена идейная платформа для формирования мировоззренческих основ относительно выбора и реализации модели общественно-экономического строя, как экономической и, одновременно, социально-политической предпосылки трансформации кыргызстанского общества в гражданское общество или сообщество граждан страны.

Ключевые слова: гражданское общество, идеология, мировоззрение, базис, надстройка, политика, экономика, рыночные отношения.

Abstract. In this study, using the example of one of the countries of Central Asia, which is the modern Kyrgyz Republic, a philosophical analysis of the economic, socio-political and theoretical principles of building a model of civil society in the context of globalization is carried out. For this purpose, the economic causes of the arrangement of the socio-economic and political system in Kyrgyz society, based on the revival of the institution of private property and, corresponding to it, the ideological superstructure, are considered. Their economic and political causality, ultimately determined by market relations, is revealed. In this regard, an ideological platform has been defined for the formation of ideological foundations regarding the choice and implementation of a model of socio-economic system, as an economic and, at the same time, a socio-political prerequisite for the transformation of Kyrgyz society into a civil society or community of citizens of the country.

Key words: civil society, ideology, worldview, basis, superstructure, politics, economics, market relations.

Обращаясь к проблеме раскрытия социальной природы гражданского общества, с целью определения истоков и причинностей его формирования, и функционирования, необходимо обратиться к вопросу о происхождении самого этого понятия. Поскольку проблема человека и общества, прежде всего, является предметом философского исследования, то именно из среды философов первым обратился к понятию «гражданин» и, в целом, к вопросу о гражданском обществе, английский философ Томас Гоббс, как крупнейший представитель европейской философии 17 столетия – эпохи Возрождения. В своем труде «О гражданине», вышедшем в свет в 1642 году, философ посвятил свое исследование социальным вопросам развития человека и общества, связанного с вопросами «взаимодействия начал коллективного, общественно-государственного и индивидуально-личностного». [1]. При этом Гоббс неразрывно связывал понятие «гражданское» как с понятием «государ-

ство», так и с видами самой государственной власти. Что видно на примере издания им в Лондоне, в 1651 году крупного философского труда, под названием «Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского». В данном сочинении, автор за место прежнего средневекового религиозно-схоластического взгляда на средневековое христианское общество и, соответствующей ему, религиозной государственной власти, к новому философскому представлению о гражданском сообществе людей, основанном на господстве правового государства, что позволяет говорить о гражданском государстве. Если особенностью средневековой религиозной схоластики, как течения в европейской средневековой философии, предполагающей сведение к единому целому философию Аристотеля и христианское, католическое, богословие, было стремление утверждения правовых основ становления христианского общества и религиозного государства. То в услови-

ях возрождения западного мира, связанного с научно-техническим, экономическим, ростом европейского общества, за место традиционных схоластических представлений об обществе и государстве, приходит новое философское понимание социума и государственного правления, связанных с рассуждениями о гражданском обществе и правовом государстве. В понимании Гоббса, гражданское общество представляло собой совокупность и единство индивидуальностей – граждан, а так же такого политически сознательного коллектива, в котором все его представители – граждане обладали, прежде всего, совершенными человеческими качествами. При этом перед правовым государством стояла задача нормативно-правового управления гражданским обществом.

Поскольку общество представляет собой совокупность этнических и социальных общностей, и характеризуется сложением общественных отношений, то в формировании модели гражданского общества, наряду с политическими и правовыми отношениями между вышеотмеченными общностями, в конечном счете, определяющими выступает система производственных отношений, которая предполагает создание базисной, экономической, платформы для сложения сообщества граждан (гражданского общества). В связи с этим интересным представляется раскрытие основных направлений экономических отраслей хозяйствования, в частности, аграрного сектора, как базовой, материальной, основы совершенствования общественных отношений, являющихся определяющим фактором преобразования традиционного общества в гражданское общество, с соответствующими изменениями как в сфере производственных, так и надстроечных, политических и идеологических отношений.

Формирование гражданского общества диалектически связано с приобретением каждым гражданином правового государства подлинной свободы, возможной лишь исключительно благодаря достижению им экономической свободы, с соответствующими

формами регулирования в интересах граждан политических и правовых норм и отношений. В свою очередь, данная экономическая свобода определяется экономическими факторами, а именно утверждением в обществе института собственности, либо частной, либо общественной, которые определяют становление того или иного общественно-политического строя, с его разновидностями политической власти. Поскольку содержательной стороной гражданского общества является именно самостоятельная деятельность всех его граждан, основанная, прежде всего, на экономической свободе, то последняя и определяет функциональные возможности сохранения относительной самостоятельности и в отношении политического и правового регулирования поведения людей и, в целом, социальных групп со стороны самого государства. Именно потому гражданское общество «это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций, и организаций, которые ограждены соответствующими законами от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти; это совокупность неполитических отношений, то есть общественных отношений вне рамок властно-государственных структур».[2]. К структурному содержанию гражданского общества относятся, например, независимые СМИ (пресса, радиовещание, телевидение) и их информационные агентства; правозащитные организации; профсоюзы; общества охраны природы (экологические организации); спортивные организации; творческие и культурные союзы, спортивные организации и т.д. [2].

Определяя основные признаки гражданского общества, необходимо указать на такие его особенности, касающиеся всех граждан, как наличие высокого уровня политической сознательности, политической культуры и ответственности, гражданской активности, самостоятельной инициативности и деятельности, отстаивание прав и свобод личности.

Согласно классической схеме Дэвида Истона, «гражданское общество выступает как фильтр требований и поддержки общества к политической системе». [3]. А потому говоря о политической системе, связанной с выбором модели общественно-политического строя, необходимо, как было уже выше указано, определить, какая разновидность собственности, частная ли общественная, будет функционировать или уже функционирует в том или ином гражданском обществе. Речь здесь идет именно о выборе либо капиталистической формации, основанной на рыночных отношениях и господстве частной собственности, определяющей, в свою очередь, типы власти, форму государственного устройства и его форма правления, а также идеологию.

В свою очередь, выбор общественно-политического строя определяет проектирование своей модели обустройства гражданского общества, и вытекающие отсюда общественные отношения, затрагивающие сферу экономики, социо-культуры и морали. Так рыночные отношения и законы частной собственности капиталистического строя, диктующие цели и способы накопления частного капитала и получения сверх прибыли. Стремление к наживе и к власти, признание социальной иерархии в обществе, основанной на классовом неравенстве, наемном труде, завоевание престижа и т. Все это порождает буржуазную мораль и определяет ее главные требования. А потому буржуазная мораль освящает фактическое неравенство, санкционирует отношение к другим людям как к потенциальным противникам, конкурентам, дает молчаливое согласие на цинизм, фарисейство, черствость, мелочную расчетливость, социальное честолюбие, тщеславие и т.п. Мораль допускает захватнические войны, колониальный разбой, подавление социального недовольства, политическое интриганство. ...Буржуазная мораль предполагает формальное признание равенства прав и возможностей каждого члена общества на деятельность, ведущую к частному успеху.

«Общество, основанное на личной зависимости, уступает место обществу, основанному на вещных отношениях». [4].

В своих исследованиях немецкий социолог, философ, историк, политический экономист Макс Вебер, рассуждая с позиции буржуазной морали и этики об особенностях общественно-политического строя капитализма, различал и противопоставлял друг другу два его вида: 1. спекулятивно-торговый (авантюристический) капитализм. 2. Рационально-промышленный капитализм, присущий, по его мнению, передовым западноевропейским и некоторым азиатским государствам «буржуазии». При этом, стремясь приукрасить второй вид капитализма, нареченный философом как западный капитализм, с его рационально-промышленной направленностью, М. Вебер оправдывает разрушительную функцию данного общественно-политического строя в отношении уничтожения экологической среды, когда пишет, что «буржуазия в сословном смысле существовала и до возникновения специфически западного капитализма. Правда, только на Западе». [5, 9]. И различие западного капитализма Вебер видел в «специфическом «рационализме», характеризующем западную культуру». [5, 10].

Поскольку гражданское общество представляет собой «совокупность нравственных, религиозных, национальных, социально-экономических, семейных отношений и институтов» [6], то оно затрагивает, в рамках производственной деятельности людей, и проблему сохранности как естественной, так и социальной природы, связанной с вопросами экологии. Как можно видеть на примере степени обеспечения охраны природы и защиты социальной природы, связанной с условиями бытия самого человека и общества, решение данной проблемы на уровне эко-культуры непосредственно зависит от особенностей производственной деятельности капиталистического мира и его буржуазной морали.

Справедливо рассуждая относительно различного характера проявления хозяй-

ственной этики в разных стадиях капитализма, однако Вебер, как философ, историк, и политический экономист, все же допускает неверное толкование периодизации развития капиталистического строя, ошибочно распространя существование капитализма и на ранние ступени развития рабовладельческого и феодального обществ. По Веберу выходило, что «можно обнаружить два существенно отличающихся друг от друга типа капитализма: спекулятивно-торговый (авантюристический) и рациональный промышленный (буржуазный), отличительной чертой которого является рациональная организация формально свободного труда и рациональное инвестирование капитала. При этом хозяйственная этика (или этос) двух этих разновидностей капитализма принципиально различаются. Современный рационально-продуктивный капитализм, формировавшийся под значительным влиянием моральных установок протестантизма, базируется на этике профессионального долга, в то время как авантюрно-спекулятивному капитализму деловая этика не присуща, а источником наживы здесь часто выступает не предпринимательская деятельность, а умелое использование политической конъюнктуры и личных связей с государственной бюрократией». [7].

Как было выше отмечено, авантюрно-спекулятивный капитализм и рационально-продуктивный капитализм на деле представляют собой лишь разновидности капиталистической формации современного мира, различающиеся лишь по уровню развития в них производительных сил, определяющих формирование соответствующих производственных отношений и социальных групп в постиндустриальных, индустриальных и аграрных (традиционных) обществах. И для них характерной является буржуазная мораль, проявляемая в них по-разному. И если, например, говорить об аграрном обществе Кыргызстана, с его авантюрно-спекулятивным капиталистическим строем, то в нем, в виду тотального развала отечественной промышленности за

все годы суверенитета страны, полученного с распадом бывшего Союза, наблюдается низкий уровень проявления профессиональной этики в системе производственных и социальных процессов. На фоне слабого развития экономики и отсутствия рабочих мест на местах в различных отраслях производства, здравоохранения, науки и образования, обуславливающее рост массовой миграции населения республики в страны ближнего и дальнего зарубежья, проявляемой в виде оттока высокопрофессиональных специалистов разных отраслей хозяйствования и научно-образовательных учреждений и организаций, в таких условиях соблюдение профессиональной этики со стороны работников и сотрудников различных специальностей оставляет желать лучшего.

Особенностью профессиональной этики является отношение, с позиций морали и нравственных принципов, работника или специалиста к выполнению своего профессионального труда. И в этом плане профессиональную этику следует отличать от самого профессионального труда. Если профессиональный труд характеризует качество осуществления самой производственной или любой другой квалификационной деятельности людей различных профессий, основанной на высоком уровне их профессионального знания и мастерства, то профессиональная этика, скажем юриста, врача или педагога, определяет с позиций морали и нравственных принципов отношение специалиста к самому труду, независимо от его квалификации.

Вместе с тем, в контексте проблемы взаимообусловленной связи экономики, экологии и этики, важным представляется раскрытие и классификация понятий «профессиональная этика» и «этика труда». Как было отмечено выше, профессиональная этика предполагает моральное и нравственное отношение к выполнению профессионального труда. Это предполагает осуществление тем или иным специалистом или работником своей профессиональной деятельности с позиций нравственных норм

и идейных принципов морали, а именно подходу к выполнению своих трудовых обязанностей с позиций прилежности, прозрачности, соблюдения в условиях рыночных отношений принципов деловой морали, одним из принципов которой является этическое требование к предпринимательской деятельности различного рода деловых производителей, их фирм и компаний, занятых в горнорудной промышленности и других отраслях хозяйствования, связанных с природопользованием, с целью сохранения экологии природы и перехода от безнравственного потребительского отношения к окружающей среде в сторону восстановления в ней экологии.

Свидетельством тому является ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ от 24 января 2013 года № 34, в котором дается оценка об итогах работы Государственной комиссии по проверке и изучению экологического ущерба от деятельности проекта «Кумтор», не соблюдения ЗАО «Кумтор Оперейтинг Компани» норм и требований по рациональному использованию природных ресурсов, охране окружающей среды, безопасности производственных процессов и социальной защите населения. Примечателен в этом Отчете является пункт 4.1.3. Цианидная авария 1998 года, в котором указываются ее катастрофические экологические последствия для населения, водных ресурсов и природы республики. Более того, как свидетельствует из Отчета Государственной комиссии, ЗАО «Кумтор Голд Компани» фактически осуществляет деятельность без соответствующего решения Правительства о предоставлении земельного участка. [9].

Таким образом, выбор модели гражданского общества, в конечном счете, определяется общественно-политическим строем, основанном либо различных формах собственности. В свою очередь, в зависимости от типа производственных отношений выделяют социалистическую и капиталистическую форму собственности, определяющих, наряду с соответствующими об-

щественно-экономическими формациями, так же и формы правления государства, с соответствующими им типами идеологии. Так, если говорить об обустройстве гражданского общества в постиндустриальных капиталистических странах, с их институтом частной собственности, то идейными ценностями в данном сообществе будут являться теоретические принципы либеральной идеологии, с соответствующими либерально-демократическими нормами и принципами общественного поведения граждан страны.

В случае же построение гражданского общества в общественно-политическом строе, основанном на формах общественной собственности, с народно-демократической правления в государстве, то, соответственно, идеологической платформой деятельности граждан этой страны будут являться идейные принципы и нормы национальной идеологии.

Формирование гуманитарных ценностей диалектически связаны с задачей становления гражданского общества, путем выработки определённого уровня гражданской культуры, предполагающей достижение, в первую очередь, высокого образовательного уровня в области гуманитарных знаний, направленных на обеспечение высокой гражданской активности населения страны. При этом формирование гуманитарных ценностей в гражданском обществе, неразрывно связанных с проблемами обеспечения экологической безопасности, достигается посредством взаимосвязи гуманитарных наук, таких как, например, философия, этика и эстетика, культурология, история, психология, антропология и этнография, с одной стороны, и социальных наук. При этом в научном мире наблюдается тенденция, когда экология становится гуманитарной наукой, что позволяет говорить о развитии гуманитарной экологии. К примеру, антропоэкология, как часть социальной экологии, представляя собой комплексную науку о взаимодействии человека, как биосоциальной организации, с самой природой, как

окружающей среды обитания живого организма, диалектически связана с такими гуманитарными науками как этика и антропо-

логия. Именно на стыке развития экологии и этики, возникает биоэтика, как наука, комбинирующая в себе биологические знания и общечеловеческие гуманитарные ценности.

Список использованной литературы:

1. К. В. Соляник. Развитие идеи гражданского общества во взглядах Томаса Гоббса на право и государство: <https://cyberleninka.ru/article/n/razvitie-idei-grazhdanskogo-obschestva-vo-vzglyadah-tomasa-gobbsa-na-pravo-i-gosudarstvo/viewer>.
2. Гражданское общество: <https://skysmart.ru/articles/obshestvoznaniye/grazhdanskoe-obshestvo>.
3. Easton D. A. Framework for Political Analysis. London; Sydney; Toronto; New Delhi; Tokyo, 1965: <https://www.amazon.com/Framework-Political-Analysis-Prentice-Hall-Contemporary/dp/0133301834>.
4. Мещанская мораль (буржуазная и бюргерская мораль, трудолюбие, бережливость, честность, праздный класс. https://studbooks.net/556981/etika_i_estetika/meschanskaya_moral_burzhuaznaya_byurgerskaya_moral_trudolyubie_berezhlivost_chestnost_prazdnyy_klass.
5. Макс Вебер. Протестантская этика и дух капитализма. Экономическая социология. — М.: Ист-Вью, 2002; http://tower-libertas.ru/wp-content/uploads/2013/10/Max_Veber_-_Protestantskaya_etika_i_dukh_kapital.pdf.
6. Гражданское общество и правовое государство: <http://rpcollege.ru/uploads/links/9>
7. Какой капитализм мы построили? <https://greentruth.ru/materialy-vypuskov-gazety/vyipusk-gazetyi-2-stranitsa-4/>.
8. Отчет Государственной комиссии по проверке и изучению соблюдения ЗАО «Кумтор Оперейтинг Компани» норм и требований по рациональному использованию природных ресурсов, охране окружающей среды, безопасности производственных процессов и социальной защите населения ПРАВИТЕЛЬСТВО КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКИ. ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 24 января 2013 года № 34. <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/94130>).