

*УДК 1.7.01**Шаршебаева Т.А./КЫРГЫЗСТАН/
Sharshabaeva T.A. /KYRGYZSTAN/***АКТУАЛЬНЫЕ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА ЭТНИЧНОСТИ И НАЦИИ****ЭТНИКАЛЫК ЖАНА УЛУТТУН СОЦИАЛДЫК- ФИЛОСОФИЯЛЫК АНАЛИЗИНИН АКТУАЛДУУ ТЕОРИЯЛЫК МЕТОДОЛОГИЯЛЫК ПРОБЛЕМАЛАРЫ****CURRENT THEORETICAL METHODOLOGICAL PROBLEMS OF SOCIAL-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF ETHNICITY AND NATION**

Аннотация. Представленная статья посвящена комплексному анализу понятия «этничность» в обществознании, рассматривая эволюцию дискуссии вокруг него с 1970-х годов. Выделяется три основных теоретических подхода к изучению этничности: примордиализм, инструментализм и конструктивизм, подробно освещая их ключевые положения и представителей. Особое внимание уделяется развитию примордиалистского подхода, включая социобиологическое и эволюционно-историческое направления, а также концепциям Л.Н. Гумилева и В.Ю. Бромлея, доминировавшим в советской науке. Статья анализирует инструменталистский подход, возникший в связи с необходимостью объяснения массовых этнических движений, и конструктивистский подход, акцентирующий роль интеллектуальных конструкций и деятельности идеологов в формировании этничности. Критически рассматриваются сильные и слабые стороны каждого из подходов, подчеркивается необходимость их интеграции для адекватного понимания этнической картины мира. Значительная часть работы посвящена проблеме определения сущности и содержания терминов «этнос» и «нация», анализу различных трактовок этих понятий в советском и постсоветском обществознании, включая дискуссии вокруг гражданской и этнической интерпретации нации. В статье прослеживается эволюция взглядов на национализм как социально-политический феномен и идеологию. В заключение констатируется отсутствие общепризнанного подхода к исследованию данных ключевых категорий в современном обществознании.

Ключевые слова: этничность, этнос, нация, примордиализм, инструментализм, конструктивизм, этническое самосознание, национализм, советское обществознание, постсоветское обществознание.

Аннотация: Бул макала коом таануудагы «этносдук» түшүнүгүнө комплекстүү анализ жүргүзөт, анын айланасындагы талкуунун 1970-жылдардан бери эволюциясын карайт. Этносдук маселени изилдөөнүн үч негизги теориялык ыкмасы бөлүп көрсөтүлөт: примордиализм, инструментализм жана конструктивизм, алардын негизги жоболору жана өкүлдөрү кеңири түшүндүрүлөт. Советтик илимде үстөмдүк кылган Л.Н. Гумилевдин жана В.Ю. Бромлейдин концепциялары, ошондой эле социобиологиялык жана эволюциялык-тарыхый багыттарды камтыган примордиалисттик ыкманын өнүгүшүнө өзгөчө көңүл бурулат. Макалада массалык этникалык кыймылдарды түшүндүрүү зарылчылыгынан келип чыккан инструменталисттик ыкма жана этносдуктун калыптанышында интеллектуалдык конструкциялардын жана идеологдордун ишмердүүлүгүнүн ролун баса белгилеген конструктивисттик ыкма талданат. Ар бир ыкманын күчтүү жана алсыз жактары сын көз менен каралып, этникалык дүйнө картинасын адекваттуу түшүнүү үчүн алардын интеграциясынын зарылдыгы баса белгиленет. Иштин олуттуу бөлүгү «этнос» жана «улут» терминдеринин маанисин жана мазмунун анык тоо көйгөйүнө, советтик жана постсоветтик коом таанууда бул түшүнүктөрдүн ар кандай чечмеленишине, анын ичинде улуттун жарандык жана этникалык интерпретацияларынын айланасындагы талкууларга арналат. Макалада улутчулдуктун социалдык-саясий көрүнүш жана идеология катары калыптанышына көз салынган. Корутундуда азыркы коом таанууда

бул негизги категорияларды изилдөөнүн жалпы кабыл алынган ыкмасынын жоктугу констатацияланат.

Ачкыч сөздөр: этностук, этнос, улут, примордиализм, инструментализм, конструктивизм, этникалык өзүн-өзү аңдоо, улутчулдук, советтик коом таануу, постсоветтик коом таануу.

Abstract. This article provides a comprehensive analysis of the concept of “ethnicity” in social science, examining the evolution of the discussion surrounding it since the 1970s. It highlights three main theoretical approaches to the study of ethnicity: primordialism, instrumentalism, and constructivism, elaborating on their key tenets and proponents. Special attention is paid to the development of the primordialist approach, including sociobiological and evolutionary-historical directions, as well as the concepts of L.N. Gumilev and Yu.V. Bromley, which dominated Soviet science. The article analyzes the instrumentalist approach, which emerged in response to the need to explain mass ethnic movements, and the constructivist approach, which emphasizes the role of intellectual constructions and the activities of ideologues in the formation of ethnicity. The strengths and weaknesses of each approach are critically examined, underscoring the necessity of their integration for an adequate understanding of the ethnic world picture. A significant part of the work is devoted to the problem of defining the essence and content of the terms “ethnos” and “nation,” analyzing various interpretations of these concepts in Soviet and post-Soviet social science, including discussions around the civic and ethnic interpretations of the nation. The article traces the evolution of views on nationalism as a socio-political phenomenon and ideology. In conclusion, it states the absence of a universally recognized approach to the study of these key categories in modern social science.

Keywords: ethnicity, ethnos, nation, primordialism, instrumentalism, constructivism, ethnic self-consciousness, nationalism, Soviet social science, post-Soviet social science.

Что же касается понятия «этничности», то дискуссия вокруг нее началась в семидесятые годы прошлого столетия. Объективной основой актуализации проблемы этнических отношений обычно считают эскалацию межэтнических связей в странах, в которых начался процесс разложения колониальной системы, и возникновения новых государств на политической карте мира. Проблемы этничности стали объектом научного анализа для концепций этнической идентичности, межгрупповых коммуникаций, ассимиляции, дискриминации и социальных изменений. Все эти концепции объединены в три подхода к исследованию феномена этничности: примордиализм, инструментализм, конструктивизм. [1]

При первом подходе исследования проводятся в двух направлениях: социобиологическом и эволюционно- историческом. Апологеты социобиологического принципа трактуют этничность как независимую от субъектов реальность, примордиальные (изначальные, исконные) качества человеческого социума. Примордиалисты интерпретируют посредством эволюционно – генетических понятий, рассматривая его как подобие (расширенную форму родственного отбора и связи, или расширенные родствен-

ные группы). Ван дан Берг свою позицию по вопросу этничности изложил следящим образом: «С прогрессивным ростом размера человеческих обществ границы этноса становились шире, родства соответственно размывались. Однако потребность в коллективности более широкий, чем непосредственный круг родственников на основе биологического прохождения, продолжает присутствовать даже в современных массовых индустриальных обществах».[1]

Сторонники примордиалистского подхода выделяют в этничности глубинные эффективные связи индивидов. Толька лишь в последние годы социально-психология стала формировать концепцию аффиляции, то есть потребности в привязанности к той или иной социальной общности и тем самым объяснять примордиалистский подход к этничности. Сторонники эволюционно- исторического подхода примордиалистского направления интерпретируют этнические общности не как биологические сообщества, а как социальные группы, глубинно связанные с социально- историческим бытием. Это действительно функционирующие общности с характерными им признаками-культурой, языком, самосознанием, выделяющих их среди других общностей. Примордиалист-

кая трактовка этноса, в основном эволюционно-исторического направления во второй половине 20-века господствовала в западных гуманитарных научных дисциплинах, а в советских и постсоветских научных дисциплинах была монопольной до развала СССР.

Особо следуют отметить, что концепция этноса, выработанная академиком В.Ю.Бромлеем, доминировала в советском обществе. По его мнению, этносы-это такие общности, для которых характерны такие этнические свойства, как язык, культура, этническая самосознание зафиксированное в самоназвании. Но эти качества складываются и развивается в определенных условиях-природных, территориальных, государственно- правовых, социально –экономических. Социально-биологическое направление примордиализма наиболее ярко выражена в работах Л.Н. Гумилева, его концепция общества интерпретирует этнос как биологическое природное явление. По Л.Н. Гумилеву источником развития выступает пассионарный толчок. Хотя следует указать, Л.Н.Гумилев развил идеи С.М.Широкогогорова, сформулированные в начале 20 века. При этом этническую культуру он рассматривал как общественный феномен. Кроме вышеперечисленных теорий этноса в науке имеется концепция этноса С.А.Арутюнова и Н.Н.Чебоксарова, интерпретируя этнос, как социальную общность, базирующуюся на информационный связях. Подобный подход характерен и А.А. Сусоколову.

В последней третий 20 века из-за возникшей потребности в анализе массовых и расовых этнических движений стали формироваться новые концепции этничности. В место концепции «плавильного котла», отражающей «ассимиляторский» подход к трактовке этнических коммуникаций стала применяться теория так называемого «салата», при такой оценке в общей консистенции продолжает оставаться каждый отдельный ингредиент или компонент(составляющая). Д.Монихан и Н.Глезер этническую группу рассматривают как общность, которая объединена на основе интересов, а этничность интерпретируется как механизм для выработки общих интересов, мобилизации индивидов в политических процессах. Таким образом такой подход отражает социологи-

ческую трактовку этнического бытия, являющийся объектом исследования этнополитологии и этносоциологии. Приверженцы такой оценки феномена этничности называются инструменталистами, объясняющие функционирование этнических общностей интересами людей в аффилиации, позволяющий преодолеть процесс отчуждения, свойственный для постиндустриального развития человечества, характерными для них прагматизмом, потребительскими ценностями и массовой культурой. Такая мотивация проистекает из соответствующих социально-психологического общения и личности, из теория компенсаторных потребности в аффилиации. Так, Д.Ж. Девис в контексте этого подхода выделяет потребности, побуждающие индивидов к достоинству и равенству. Этнические общности в состоянии поддержать индивидов в осуществлении подробных потребностей и способствуют мобилизации на их реализацию. Кроме этого этническую мобилизацию также объясняют потребностью в трансформации социальной стратификации, другими словами, стремлением попасть в более престижные социальные слои, разделение рынка, что требуют участия во властных структурах. Данное направление в контексте этничности по этому так же называют гедонистическим.

Третий подход к анализу этничности называется конструктивистским. Согласно ему, возникающему на базе дифференциации культур этнические эмоции и формулируемые его планы, представления и концепты являются интеллектуальной конструкцией различных субъектов-идеологов, таких, как публицисты, политики, аналитики. Благодаря широкой внедренности СМИ и образования происходит трансляция их среди широких слоев населения. Самую главную роль в мобилизации представители этнических общностей на совместные акции в тех или иных социальных или политических целях играют личности, часто преследующие свои меркантильные цели и редко выражающие народную волю. Яркими представителями конструктивизма являются Э. Хобсбаум, Б. Андерсон, Э.Гелнер, Э.Бурдьё. Выразители конструктивистских идей особым образом и широко иллюстрируют формирование традиций, приводя в качестве примера изобре-

тение известной мужской юбки «шотландки», придуманной англичанином и из-за активности фанатов шотландской культуры стало отождествляться с шотландским этносом. Также большое количество наглядных примеров такого конструирования можно привести исходя и постсоветского пространства.

Такой яркий конструктивист как академик В.А. Тишков интерпретирует народ как группу людей, члены которой разделяют общее само название и элементы культуры имеют общее происхождение, историческую память, обладают чувством солидарности. Вся совокупность этих признаков представляет собой итог особых действий, особенно процесса нациостроительства. Рассмотрение этнонации в качестве социального конструкта, сторонники конструктивистского подхода считают его значимой в действительности, которая определяет усилия индивида, их мобилизацию их на осуществление соответствующих целей. Вместе с тем конструктивистский подход подвергается серьезной критике. Так, по мнению В.В. Коретеевой, тексты могут считать все, однако соответствующие представление и воображение могут возникнуть не у каждого индивида. Соответствующее воображение группирует лишь тех людей, кому присущ идентичный жизненный опыт и подтверждает имеющиеся деления. [1] На самом деле часто идеи, представления субъекты пытаются внедрить в психологию людей продолжает оставаться их воображением, а другие выступают консолидирующим фактором в тех условиях образования и СМИ не доступны людям. Но следуют особо подчеркнуть, что односторонний, подход с позиции примордиализма, инструментализма или конструктивизма не дает адекватную этническую картину мира, необходима интеграция всех этих принципов. При научном анализе феномена этничности для современной науки при исследовании этнических отношений, идентичности, бытия и традиций важно следующее; во-первых, признание примордиалистами, инструменталистами и конструктивистами определяющей роли этнического самосознания для самоопределения группы и для признания другими, также для деятельности индивидов в этнической области; во-вторых, становление идей ин-

струменталистского подхода, которые позволяют разъяснить социально-психологические принципы интерпретации этничности обществоведом; в третьих, аргументирование при конструктивистском в направлении места и роли субъектов идеологии и самой идеологии в формировании этнической лояльности и солидарности.

Одно из наиболее сложных теоретико-методологических проблем исследования обществоведения является определение сущности и содержания термина «этничность». Он широко используется как в этнологии, также в этносоциологии, этнополитологии, этнопсихологии, и также в социофилософской концепции исследований этноса и этнических отношений. Он отражает существование и функционирование этнических общностей, их культурноотличительных характеристик и самосознания. Этническая группа (общность, этнос, народность, народ) представляет собой общность на базе культурной самоидентификации в контексте отличия от других общностей, с которыми она пребывает в фундаментальных, сущностных и существенных отношениях. Этническое самосознание (тождественность, идентичность) обозначает культурную специфику, которая разделяется представителями соответствующих общностей, начиная от языковых до отличительно-поведенческих особенностей, передающихся посредством коммуникации через поколения. Этничность возникает и функционирует посредством социальных процессов и опыта, с которыми связаны члены определенных групп. Этничность базируется на комплексе социальнокультурных особенностей, отличающих представителями этой общности себя от иных, если рассматривать в контексте внутриобщинных отношений. Это обстоятельство характеризует наличие объективных и субъективных аспектов во внешних и внутренних проявлениях этнических общностей.

В советском и постсоветском обществоведении чаще всего ученые оперируют термином «этнос», когда речь идет об этнических группах, (народах), представляющих историко-эволюционное развитие начиная от рода и племенем и кончая народом и нацией. Само по себе понятие «этнос» отражает существование однородных (гомогенных) статичных

и функциональных особенностей, отличающих эту общность от иной, которая обладает другими параметрами тех же самых характеристик, действительно, этнос включающий себя род, племя, народность представляет собой меж-поколенную общность индивидов, которые объединились на базе многолетнего совместного проживания на конкретной территории, локальной местности, и обладающими общими самосознанием, культурой и языком. Термином «этнос», как специфической категорией отображаются существенные признаки этнических групп на протяжении всех этапов человеческой истории. Пока ученые не пришли к общему определению этноса, но в научной литературе господствуют такие его трактовки, как «биосоциальный организм», предложенный Л.Н.Гумилевым [3] и «этносоциальный организм», выработанный Ю.В.Бромлеем.[2]

Советскими исследователями традиционно выделялись следующие типы этноса (племя народность, нация) отражающие соответствующие общественно-экономические формации, исходя из марксистско-ленинской теории.

Такой подход раскритикован в годы перестройки М.В. Крюковым, то есть разделение этносов на нации и народности, которое показывало относительность подобной типологизации, несмотря на то, что не имелось серьезных изменений в социально-экономическом развитии в самих этносах. По мнению российского ученого В.А.Тишкова, использования иерархии национально-государственных образований путем декларации одних народностями, а других нациями не имеет под собой серьезных оснований. Кроме этого, чтобы определить адекватное содержание термина «этничность» важно разобраться в таких базовых категориях, которые определяют содержание понятий «этничность», «этнос», и «нация». На протяжении более чем пятидесяти лет вокруг этих категорий идут острые дискуссии. Так, против принятой в СССР и странах соцлагеря концепции этноса выступил директор института этнологии РАН РФ В.А.Тишков в целях реформирования понятия «нация» в сторону гражданского, а не этнического контекста. Он опирался на современную практику зарубежных стран, в которых это понятие

интерпретируется в плане гражданской и политической общности. Этот исследователь опирается на то обстоятельство, что понятие «нация» в ООН употребляется в контексте «государственной общности»: «Нация - широко распространенное в науке и политике понятие, которое обозначает совокупность граждан одного государства как политического сообщества» [4] Споры вокруг интерпретации нации или политического явления не являются чисто теоретическими. Они базируются на государственно-политическом устройстве страны, возможности устранения страны или сохранения в качестве национального государства. Концепция гражданской или политической нации отражает в себе отказ от легитимации высшей стадии этноса или стремления нейтрализации попыток этнических общностей особенно элит достигнуть своей полностью не зависимой или максимально возможной национальной государственности. В постсоветском общественном сознании продолжает использоваться установка, так же как и советской идеологии, интерпретация нации как действительной общности. Нация исследуется как коллективная общность, базирующаяся на общих потребностях, воле и идентичности, устремленной на целенаправленную и единую коллективную деятельность. Одной из подобных базовых потребностей выступают достижения обстоятельств самосохранения и функционирования. Из подобных социально-этнических нужд происходит установка к независимости и автономии в виде самостоятельного суверенного «национального государства». Редцидив «национализма» в подобных ситуациях является социально-политическим феноменом, в рамках которого нации выступают главными движущими силами. Постсоветские исследователи национализм интерпретирует как концепцию и общественно-политический опыт, базирующиеся на взглядах, которые считают, что реальными основаниями культурных и хозяйственных систем, национальной государственности являются такие социальные целостности как нации. Другими словами, это особое выражение этнической психологии этнических групп и установок индивидов, включая в себя связанные с ними теорию, идеологию и общественный опыт. Так, в

справочной литературе по правам человека приводится соответствующее определение национализма: «Национализм это политический принцип, утверждающий, что политическое и национальное составляет единое целое. Это политический идеал, с точки

зрения которого для каждой нации государственность является оптимальной формой политической организации» [5].

Таким образом, и в советском и постсоветском общественном сознании не выработан общепризнанный подход к исследованию понятий «этнос» и «нация».

Использованная литература

1. Арутюнян, Ю. В., Дробижева, Л. М. (1998). *Этносоциология*. Аспект Пресс.
2. Гумилев, Л. Н. (1971). О термине «этнос». *Вестник Ленинградского университета. Серия истории, языка и литературы*, 24(4), 12-16.
3. Бромлей, Ю. В. (1970). К вопросу о сущности этноса. *Природа*, 2, 34-41.
4. Тишков, В. А. (2001). Нация. В *Новая философская энциклопедия* (Т. 2, с. 608-610). Мысль.
5. Лонгман, А., Шмит, А. (1997). *Словарь по правам человека*. М.: Рязань.